



Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 14886-140/2012. Tárgy: Magyar-szlovák összekötő földgázszállító-  
vezeték Vecsés-Balassagyarmat közötti  
szakaszának környezeti hatásvizsgálata

Előadó: Póti Anikó  
dr. Szilágyi Dávid  
Balogh Edina  
Hónigh Katalin  
Magyar Petra  
Ganyecz Viktor  
Kelemen Zoltán  
Kovács József  
Pálinkás Tamás  
Péterfy Csaba

## H A T Á R O Z A T

A Magyar Gáz Tranzit Zrt. (1158 Budapest, Késmárk u. 14., Cg. 01-10-047258; a továbbiakban: Kérelmező) részére a Zöld Vonal 2000 Környezetvédelmi Tanácsadó Kft. (5000 Szolnok, Ponty u. 20., Cg. 16-06-005916/27., a továbbiakban: Meghatalmazott) által készített környezeti hatástanulmány, továbbá az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai alapján, a magyar-szlovák összekötő földgázszállító-vezeték magyarországi (Vecsés-Balassagyarmat közötti) szakaszának megépítésére

### környezetvédelmi engedélyt

adok, a tevékenység folytatásával kapcsolatban megállapított alábbi feltételek szerint:

#### I.

### A LÉTESÍTMÉNY ÉS A TEVÉKENYSÉG JELLEMZŐI

#### 1. A tervezett létesítmény rövid ismertetése:

A beruházás célja: Európa keleti felén futó kelet-nyugat irányú vezetékrendszerek észak-déli irányú összekötése, az összekötésen keresztül normál és krízishelyzet esetén a rendelkezésre álló források hozzáféréseinek biztosítása.

A földgázszállító-vezeték tervezett nyomvonala: Vecsés indítóponttól kiindulva a Barátság I. kőolajvezetékekkel közel párhuzamosan halad Rád településig északra (Pécel és Veresegyház településeket nyugatról elkerüli), délnyugati irányból becsatlakozik a meglévő Vác-Romhány, majd Romhány-Balassagyarmat gázvezeték nyomvonalaiba és Ósagárd településig közös

Levelezési cím: 1447 Budapest, Pf.: 541

E-mail: [kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu](mailto:kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu)

Telefon: 478-44-00, Telefax: 478-45-20

Honlap: <http://kdvktvf.zoldhatosag.hu>

Zöld Pont Iroda: 1072 Budapest, Nagydíófa u. 10-12.

Ügyfélfogadás: hétfőtől csütörtökig: 9<sup>00</sup> – 16<sup>00</sup>-ig, péntek: 9<sup>00</sup> – 12<sup>00</sup>-ig

Ügyintézői ügyfélfogadás: hétfő, szerda: 9<sup>00</sup> – 12<sup>00</sup>, 13<sup>00</sup> – 16<sup>00</sup>-ig, péntek: 9<sup>00</sup> – 12<sup>00</sup>-ig

nyomvonalon halad. Ósagárd településtől északra a kőolajvezeték kiválik a közös nyomvonalból, és Balassagyarmatig a gázvezetékekkel közel párhuzamosan halad az új földgázszállító-vezeték. Balassagyarmattól délre kiválik a csősávból és a várost keletről kerülve ~4 km hosszú önálló nyomvonalon haladva éri el a határcsatlakozás pontját. A határmetszési pont GPS koordinátái: N 48° 05' 09,8"; E 19° 18' 48,1".

#### Műszaki adatok:

Névleges méret: DN 800 mm  
Névleges nyomás: PN75  
Tervezett hossz: ~ 93 km  
Kapacitása mindkét irányban 600 em<sup>3</sup>/h, 14,4 Mm<sup>3</sup>/nap, illetve 5,0 Mrdm<sup>3</sup>/év szagosítatlan, kereskedelmi minőségű földgáz.

Megépítendő létesítmények: Vecsésen csomópont, Szada területén kompresszorállomás, Rád és Romhány településeken szakaszoló állomások, valamint Balassagyarmat területén mérőállomás létesül.

A földgázszállító-vezeték építése során 197 földút, 27 szilárd burkolatú út, 3 autópálya, 6 vasútvonal keresztezése valósul meg.

#### Vízfolyáskeresztezések:

A tervezett földgázszállító vezeték nyomvonala 16 db kisebb vízfolyást, az Ipoly folyót, valamint az Ipoly-menti I. rendű árvízvédelmi fővédvonalat keresztezi.

A keresztezett vízfolyások:

- Maglódi csatorna (Vecsésnél)
- Rákos-patak (Pécelnél)
- Szód-Rákos-patak (Vácrátótnál)
- Hartyán-patak (Vácrátótnál)
- Gombás-patak gyűjtőága (Vácdukától K-re)
- Gombás-patak 45+750 szelvényénél
- Rádi-patak 51+300 szelvényénél
- Sinkár-patak (Ósagárdnál)
- Lókos-patak:
  - Nőtincsnél
  - 65+000 szelvény előtt
  - Romhánynál
  - Szátok felett (majd párhuzamosan halad a vezeték nyomvonallal)
  - 75+000 szelvényénél
- Ipoly folyó (91+055 szelvényénél)

A vízfolyásokat tervezetten meder átvágással, míg az Ipoly folyót irányított vízszintes fúrással fogják keresztezni, mintegy 700 m hosszúságban. A vezetéképítés a Veresegyház-Órbottyán halastavakat nem érinti.

## **2. A tevékenység környezeti hatásai, hatásterülete:**

### **2.1. Kivitelezés hatásai:**

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az építés során a levegővédelmi vonatkozású közvetlen hatásterületek folyamatosan változnak, mindig az éppen épülő vezetékszakaszok közvetlen környezetét érintik. A tervezett nyomvonal a lakóterületek közvetlen közelében és attól távol egyaránt elhalad.

Csőfektetési helyszíneken szén-monoxid (CO), kén-dioxid (SO<sub>2</sub>), nem-metán illékony szerves vegyületek (NMVOC, vagy CH) esetében nem állapítható meg közvetlen hatásterület.

A csőfektetési és az átsajtolási munkák nem okoznak határérték feletti levegőterhelést, bár a porterheltség várható hatástávolsága jelentős. E hatás csak a telepítés idején lesz érzékelhető.

Üvegházhatású gázok (ÜHG) kibocsátása a telepítés alatt: csőfektetés, átsajtolás munkáinál a legfőbb ÜHG a széndioxid (CO<sub>2</sub>)

A telepítési szakaszban az építési munkák, valamint az ehhez kapcsolódó szállítások járnak légszennyezéssel.

A megvalósulás e szakaszában földmunkagépeket, és szállító járműveket használnak, kizárólag nappali üzemeltetéssel, a levegő mint környezeti elem átmeneti porterhelésével és a munkagépek, szállítójárművek, kipufogó gázaiból eredő egyéb, gázalakú légszennyező anyagok nagyobb koncentrációinak jelenlétével kell számolni.

Az építőanyagok ütemezett szállítása nem igényli azok nagyobb mennyiségben való tárolását. A munkagépekből CO, NO<sub>x</sub>, korom és el nem égett szénhidrogének kerülnek a levegőbe.

#### Talaj, talajvíz, felszín alatti vizek védelme szempontjából:

A beruházás megvalósítása során a környezetvédelmi szempontból kifogástalan állapotú munkagépek, építési anyagok használatával nem várható a talajt, a felszíni és felszín alatti vizeket jelentős mértékben szennyező hatás. A talaj szennyezését okozó hatótényezők közé sorolható a munkagépek üzemanyaggal, kenőanyaggal helyszínen történő utántöltése során kicsöpögő gázolaj és kenőolaj.

Építési sáv szélessége: 30-35 m, mely erdő területen csökkenthető 20-25 m-re.

A vecsési csomóponton, balassagyarmati mérőállomáson és a szakaszoló állomásokon mélyépítési munkálatok nem lesznek, talajvíz, felszín alatti víz szennyezésre nem kell számítani.

#### Felszíni vizek védelme és vízrendezés szempontjából:

A nyomvonal 16 db kisebb vízfolyást és az Ipolyt keresztezi.

A folyó keresztezés kivitelezési munkáinál is csak kifogástalan állapotú, megfelelően karbantartott gépek dolgoznak. A gépek üzeme és karbantartása során gondoskodnak arról, hogy üzemanyag, kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, illetve a felszíni vízbe. A kivitelezési munkák során az esetleges szennyeződések tovább terjedésének azonnali megakadályozására lokalizációs és kárelhárítási eszközök helyszíni biztosítása mindenképpen javasolt.

Az Ipoly folyót irányított vízszintes fúrással keresztezik, mintegy 700 m hosszúságban.

A kisebb vízfolyás keresztezéseket meder átvágással tervezik keresztezni, ezt az illetékes vízügyi igazgatósággal, illetve vízgazdálkodási társulattal egyeztetik.

Meder alatti keresztezéseknél a csővezeték felső síkja a meder teljes szélességében és a rézsű alatt egyaránt minimum 1,5 m mélyen, burkolt mederszakasz esetén minimum 1 m mélyen kerül elhelyezésre. A vízfolyás fenntartási sávját érintő területre a fenntartási munkákat zavaró, illetve akadályozó építményt (a gázvezetékrendszer részét képező bármilyen elem) nem terveznek.

### Élővilág-védelmi szempontból:

Vezetéképítési munkák 30-35 m-es sávon belül történnek. A tevékenység az építési sáv kialakításával kezdődik, majd ezt követően kerül sor a vezeték elhelyezésére szolgáló árok kiásására. A kitermelt földanyagot – elkülönítve a humuszt és az altalajt – az árok szélén helyezik el.

Natura 2000 területeken belül a munkák a Gödöllői dombság vonatkozásában a meglévő „Barátság1” olajvezeték, a Nyugat-Cserhát és Naszály vonatkozásában pedig szintén a „Barátság1” olajvezeték, valamint a vele közös sávban haladó Vác-Romhány gázvezeték környékére korlátozódnak. Az új vezeték nyomvonala az említett vezetékek mellett, azoktól 8-10 m távolságra kerül kialakításra.

A gázvezeték élővilágra gyakorolt hatása közvetlen és közvetett módon nyilvánul meg. Közvetlenül a különféle létesítmények által elfoglalt terület hat a környezetre olyan módon, hogy életteret vesz el.

A közvetett hatások (tápanyagok és egyéb anyagok horizontális irányú mozgása a talajban, zavarás, stb.) nem okoznak jelentős változást a szűkebb és tágabb természeti környezetben. A nyomvonalra jellemző növényfajok 80 %-a különféle gyomtársulások vagy tágtűrűsű kozmopoliták jellemző fajaiból állnak. Az állat- és növényvilág a mezőgazdasági szántóterületeken szegényes, a természetvédelmi oltalom alatt álló (Natura 2000) vagy védelemre tervezett területeken gazdag, értékes, megőrzendő, kímélendő.

Az új vezeték építése során a meglévő nyomvonal kiszélesítésre kerül, így a környező élőhelyek egy keskeny sávban igénybevételekre kerülnek. A földmunkák elvégzése folyamán az aktuális vegetáció teljes mértékben át fog alakulni. A bolygatott talajon az építési munkák végeztével egyéves gyomnövények, illetve pionír fajok fognak megtelepülni. A nyomvonal növényzetének szukcesszióját jelentős mértékben befolyásolja annak kezelési módja és gyakorisága. Az érintett élőhelyekre jellemző, hogy azok jelentős mértékben degradáltak, jó természetességű élőhely-foltok csak nagyon kis kiterjedésben érintettek. Ezek főleg Natura 2000 területen, természetvédelmi területen vagy ökológiai folyosóban találhatóak meg.

A nyomvonal szűkebb környezetének állatvilága nem nevezhető kifejezetten értékesnek, rájuk a munkaterület gépeinek mozgása, az emberi jelenlét fejt ki zavaró hatást. A zavarás azonban csak ideiglenesen, az adott vezetékszakaszcso lefektetése és a munkaárok betemetése alatt valósul meg. Időbeli korlátozások fokozottan védett madárfaj közeli fészkelése esetén várhatók.

A vezeték elhelyezése után a föld visszatemetésre kerül. A tevékenység során a munkaterületen jelentős taposási kárral kell számolni. A munkagépek taposása, a kitermelt föld ideiglenes elhelyezése és a keletkező károk miatt a meglévő szolgalmi sávban a környező élőhelyek (mintegy 10 m-es sávban) jelentős mértékben degradálódnak.

### Zaj- és rezgésvédelem szempontjából:

A beruházás helyszíneire a csővezetékeket, építőanyagot, (kompresszorház, műtárgyak esetében) a földmunkagépeket, áramfejlesztőt, aggregátorokat, stb. odaszállítják, illetve a felépítést követően a gépeket elszállítják.

A csőszálakat vasúton és közúton szállítják a deponálási helyekre, onnan speciális csőszállító járművek viszik tovább a beépítés helyszíneire. A szállítási útvonalakat úgy tervezték, hogy a települések úthálózatát minél kisebb mértékben vegyék igénybe.

*A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklete előírása „*Építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken*” teljesülnek.

A csővezeték fektetés időszakában keletkező zajok egyrészt a csövek szállításából származó többlet közlekedésből származnak, másrészt a lefektetéshez kapcsolódó földmunkák és alapozás technológiai zajaiból.

A 80-100 m közötti távolságban lévő lakóterületen a kivitelezés során felhasználják az árok mellé kiásott földdepó zajárnyékoló hatását. 4 m magas földdepó a szükséges 6 dB zajárnyékolást biztosítja.

Ha a védendő ingatlan 50-80 m közötti távolságban van, a környezetvédelmi hatóságtól a kivitelezés idejére egyedi zajkibocsátási határértéket kérnek.

#### Hulladékgazdálkodási szempontból:

A munkálatok során kis mennyiségben keletkeznek veszélyes hulladékok, melyek *a hulladékok jegyzékéről* szóló 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet szerint [a továbbiakban: 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet] besorolást kapják.

Szennyezett építési törmelékekkel, talajjal nem kell számolni.

A veszélyes hulladékok gyűjtése és szállítása a hatályos *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről* szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet] előírásának betartásával történik.

A veszélyes hulladékokat az előírásnak megfelelően megkülönböztetett figyelemmel, elkülönítetten, szigorúan ellenőrzötten, dokumentáltan kezelik és ártalmatlanításuk vagy újrahasznosításuk a környezetet legkisebb mértékben terhelő és szennyező módon, hatóságilag engedélyezett létesítményben történik.

A veszélyes hulladékokat a kivitelezővel szerződésben álló veszélyes hulladékszállítási engedéllyel rendelkező partnerek, veszélyes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező kezelőhöz szállítják el. A kommunális szennyvizet az építés területén felállított mobilkonténerekben elhelyezett WC-ben gyűjtik, melynek zárt tartályaiból a szennyvizet szennyvíztisztító-telepre rendszeresen elszállítják.

A keletkező szilárd kommunális hulladékot a helyszínen elkülönítve gyűjtik az erre a célra rendszeresített edényekben, majd az önkormányzattal kötött megállapodás szerinti lerakóba szállítják el.

A munkálatok során keletkező hulladékokat zárt edényben gyűjtik, majd a tevékenység befejeztével a munkaterületről minden hulladékot elszállítanak. Így a hulladékkezelés környezetre gyakorolt hatása semlegesnek minősíthető.

#### 2.2. Üzemelés hatásai:

##### Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A csővezeték, valamint a mérőállomás az üzemelés időszakában nem jelent, illetve nem okoz levegőterhelést. Légszennyező anyagok a szakaszoló állomások fáklyáiból, illetve kompresszorállomás turbináiból kerülhetnek ki elsősorban.

A szadai kompresszorállomás állomás beépített 2 db, egyenként 3,5 MW teljesítményű gépegyeséggel működik. A gázturbinák közös kéménybe lesznek kötve, melynek magassága kb. 12 m.

Levegőtisztaság-védelem szempontjából nem állapítható meg közvetlen hatástávolság.

A vezeték üzemszerű működése során annak leürítésére és a földgáz fáklyán történő elégetésére csak nagyon ritkán kerülhet sor. Ennek gyakorisága a 10 év/alkalmat is meghaladhatja. Ez esetben üzemmenete tervezhető, a rendszer által megengedhető legkisebb nyomásra történő „lefogyasztással” a fáklyára jutó gázmennyiség minimalizálható. Az élet- és vagyonbiztonság védelme érdekében esetleges havária esetén (pl. csősérülés) szükséges a vezeték fáklyázással történő gyors leürítése. A kivitelezés technológiája maximális mértékben hozzájárul a vezeték üzembiztonságához, (valamennyi hegesztési varraton röntgenvizsgálat, a zárványok, repedések kiküszöbölése végett, a teljes csőanyag palást ultrahanggal vizsgált, gyárilag külső bevonatolt cső + katódvédelem a korrózió megelőzése végett), az üzemeltetés során alkalmazott elérhető legjobb technika (BAT technológiák) alkalmazása pedig szintén minimálisra csökkenti a havária lehetőségét.

Fentiek alapján a fáklyával – mivel környezeti terhelést nem jelent –, mint üzemszerű emissziós forrással nem kell számolni.

A fáklyák alkalmankénti üzemelése nem okoz a területen jelentős levegőszennyezettséget.

Szén-monoxid (CO), Nitrogén-dioxid (NO<sub>2</sub>) kibocsátás esetében nem állapítható meg közvetlen hatástávolság.

### Talaj-, talajvíz és felszín alatti vízvédelmi szempontból:

A földgáz vezetékes szállítása nem jelent kockázatot a talajra és a felszín alatti vizekre normál üzemi körülmények között. Ugyancsak nem jelentenek kockázatot a talajra, talajvízre vagy a felszín alatti vizekre a vecsési, gödöllői, rádi, romhányi és balassagyarmati állomások.

Üzemzavar, havária esetén: mivel a földgáz cseppfolyós összetevőket nem tartalmaz, üzemzavar vagy havária esetén a talaj, talajvíz vagy felszín alatti víz nem szennyeződik sem a vezeték nyomvonal mentén, sem pedig a vecsési, rádi, romhányi és balassagyarmati állomásokon. A meghibásodások elhárítására az üzemeltető belső utasításokkal fog rendelkezni.

A szadai kompresszorállomáson emberi mulasztásból eredően kerülhet kenőolaj a talajra. Ez esetben a szennyezett talajt azonnal eltávolítják és engedéllyel rendelkező ártalmatlanító telepre szállítják. Nagyobb mennyiség kiömlése esetén talajvíz vizsgálatot végeznek, indokolt esetben folyamatba helyezik a talajvíz tisztítását.

### Felszíni vizek védelme szempontjából:

A földgázvezetékben száraz kereskedelmi minőségű gázt szállítanak, a felszíni vizekre meghibásodás esetén sincs számottevő hatással.

### Élővilág-védelmi szempontból:

A vezetékes gázszállítás az élővilágot nem zavarja. A vezetékben szállított földgáz megközelítőleg talajhőmérsékletű, ezért a nyomvonal mentén a talaj hőmérsékletének megemelkedésével vagy csökkenésével nem kell számolni.

Élőhely veszteség nem következik be, az élővilágra ható kibocsátások nem lesznek.

A vezeték üzemelése – figyelemmel a jelenleg is már ott található vezeték(ek)re – nem jelent kifejezett zavaró hatást a környezet élővilágára. A munkák a vezeték időszakos karbantartására (évi kétszeri szárzúzás), a nyomvonal erdősülésének megakadályozására korlátozódnak a szélső vezetékektől számított 5-5 m-es sávon belül. A kezelt terület szélessége, mintegy 10 m-rel fog növekedni. A tisztítandó sáv folyamatos kezelése elősegíti a bolygatott élőhelyek regenerációját. A kezelések elvégzésénél fontos a kialakuló erdőszegélyek kímélete (pl. a Nyugat-Cserhát-Naszály SCI) tekintetében. Az időszakosan itt dolgozó gépek az állatvilágra már elhanyagolható zavaró hatást fejtenek csak ki.

A vezeték üzemeltetésének élővilágra gyakorolt hatása érdemben meg nem állapítható.

### Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból érdemi jelentőséggel az alábbiak bírnak:

Kompresszor egység zajhatása: a kompresszorok száma 2 db, de üzemszerűen csak egy fog működni, a másik tartalék.

A kompresszor épülete mellé kívülre helyezik el a hűtőrendszert.

A kompresszorház éjszakai üzemelési zaja által a lakóterület zajterhelése nem változik, a kompresszorház zaja a közlekedési zajról éjszaka sem választható le.

### Hulladékgazdálkodási szempontból:

Normál üzemvitel esetén a földgáz távvezetéki szállítása során a távvezetéken üzemelés közben hulladékok nem keletkeznek.

Karbantartás esetén keletkező hulladékok: a felítató anyagok, olajos rongy, tartálytisztításból eredő olajos föld, fáradtolaj és egyéb olajjal szennyezett hulladékok, görényezés során a vezetékből kijövő folyadék és szilárd anyag keletkezhetnek.

A vezetékből vagy szűrőkből összegyűlt kondenzátumot 3 m<sup>3</sup>-es kondenzátum tartályba gyűjtik. A tartályszivárgás ellenőrzéssel és szint ellenőrzéssel van ellátva. Ha a tartály megtelik, akkor azt tankautóba fejtik és elszállítják engedéllyel rendelkező befogadóra.

Karbantartásoknál, üzemzavarnál és az üzemszerű működés folyamatában keletkező veszélyes hulladékok gyűjtése és szállítása a 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet előírásának

betartásával történik. A veszélyes hulladékokat az előírásnak megfelelően megkülönböztetett figyelemmel, elkülönítetten, szigorúan ellenőrzötten, dokumentáltan kezelik és ártalmatlanításuk vagy újrahasznosításuk a környezetet legkisebb mértékben terhelő és szennyező módon, hatóságilag engedélyezett létesítményben történik.

A kommunális hulladékokat (folyékony és szilárd) az előírásoknak megfelelően gyűjtik, majd érvényes engedéllyel rendelkező telephelyre szállítják.

A környezeti hatások értékelése mellett az indokolás adott környezeti elemre vonatkozó része további részletes értékelést tartalmaz.

## II.

### KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK

#### Víz- és talajvédelmi előírások:

1. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kiépítés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
2. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása nem végezhető.
3. A tereprendezési, építési munkákhoz csak tiszta, szennyeződésmentes, hulladéknak nem minősülő anyag használható fel.
4. A földmunkák során kitermelésre kerülő földtani közeget szükség esetén vizsgálni kell. Amennyiben indokolt, engedélyezett hulladéklerakó-telepre kell elszállítani, vagy más módon, a jogszabályok betartásával szabad felhasználni. Elszállítás esetén a hulladéklerakó üzemeltetőjének befogadó nyilatkozatát előzetesen be kell nyújtani a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) részére.
5. A területen további szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a terület tulajdonosának, illetve a szennyezés okozójának a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján a Felügyelőség jóváhagyásával intézkednie kell.
6. A földgázszállító-vezeték kiépítésével kapcsolatos munkálatok és az üzemeltetés nem akadályozhatják az Ecsér térségét érintő – a Felügyelőségen jelenleg KTVF: 6934/2012. számon folyamatban levő – kármentesítést.
7. A beruházás megvalósítása, valamint üzemeltetése során keletkező szennyvíz és csapadékvizek ártalommentes kezeléséről és elhelyezéséről gondoskodni kell.
8. Amennyiben a tervezett gázvezeték nyomvonala vízellátó, illetve szennyvíz elvezető közműveket keresztez, abban az esetben a kiváltásra – külön eljárás keretében – vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a Felügyelőségtől. A vízjogi létesítési engedélyezési dokumentációt *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről* szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírtak szerint kell elkészíteni.
9. Felhívom a figyelmet, hogy *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 5. § (1) bekezdése értelmében „*tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni (...) az engedélyezett kibocsátások kivételével.*”

10. A vízfolyás keresztezésekkel kapcsolatban – beleértve az Ipoly folyó keresztezését is – be kell szerezni a vízfolyások kezelőjének (a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság, valamint az illetékes vízgazdálkodási társulatok) hozzájárulását.
11. Vízfolyást keresztezni a mederfenék alatt – figyelembe véve a folyamatban lévő és tervezett folyószabályozási, mederrendezési és bővítési munkákat – a mederfenék szintjétől 1,5 m-nél mélyebben, burkolt, rendezett mederfenék esetén 1,0 m-nél mélyebben lehet. Az előírt távolságokat a rézsűben is tartani kell.
12. Az Ipoly folyó és I. rendű árvízvédelmi töltése keresztezésével kapcsolatban a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet szerinti mellékletek benyújtásával vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a Felügyelőségtől.
13. A vízjogi létesítési engedélyezési tervnek a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben foglalt mellékletek mellett tartalmaznia kell *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet] 1. mellékletének 1.3.1 pontjában részletezett talajmechanikai vizsgálati tervanyagot is.
14. A területen található vízfolyások parti sávjára vonatkozóan *a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról* szóló 21/2006. (I. 31.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 21/2006. (I. 31.) Korm. rendelet] foglaltakat be kell tartani. A parti sávot a 21/2006. (I. 31.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdésének megfelelően kell figyelembe venni.

#### **Levegőtisztaság-védelmi előírások:**

1. A gázvezeték, és a kapcsolódó létesítmények telepítése során az elérhető legjobb technika alkalmazásával kell megelőzni, illetve a lehető legkisebb mértékűre csökkenteni a levegőterhelést.
2. Kedvezőtlen időjárási körülmények esetén a munkaterületen található, diffúz porszennyezést okozó felületek (depóniák, közlekedési utak) takarásáról, nedvesítéséről gondoskodni kell.
3. Kiporzásra hajlamos anyagok szállítása esetén a szállítást végző köteles megfelelő intézkedés megtételével (takarással, csomagolással) gondoskodni arról, hogy a szállított anyag levegőterhelést ne okozzon.
4. A két gázturbinához kapcsolódó pontforrás működésére érvényes engedéllyel kell rendelkezni. Az engedélyt a Felügyelőségtől *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] 5. számú melléklete szerinti adattartalommal kell megkérni.  
**Határidő: a pontforrás használatba vételéig.**
5. Az engedély iránti kérelemmel egyidőben a pontforrásra vonatkozóan teljesíteni kell a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdésében előírt adatszolgáltatást.

#### **Zaj- és rezgésvédelmi előírások:**

1. A létesítéshez kapcsolódó közúti szállítási útvonalakat a lakóterületek minél kisebb mértékben való érintésével kell kijelölni.
2. Az átsajtolási munkafolyamat végzésénél a védendő létesítményeket érő zajterhelés határérték alatt tartása érdekében, a munkaterülettől 80-100 m közötti távolságban lévő lakóterület esetén a megfelelő mértékű zajárnyékolást kell biztosítani.



Amennyiben a védendő ingatlan 50-80 m közötti távolságban van, a határérték feletti zajterhelés esetére kivitelezőnek a környezetvédelmi hatóságtól *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. §-ában előírtak szerinti felmentést kell kérnie.

### **Táj- és természetvédelmi előírások:**

#### **Általános előírások:**

1. A tervezett vezeték nyomvonala mentén előforduló növényzet tájra jellemző, őshonos fajainak egyedeit kímélni kell.
2. A kivitelezés nem károsíthatja védett fajok egyedeit, különös tekintettel a területen esetlegesen fészkelő védett madárfajokra.
3. Védett természeti területen, Natura 2000 területen a kivitelezés során megközelítési útvonalként kizárólag az ingatlan-nyilvántartásban útként nyilvántartott meglévő utak, földutak és a „Barátság I.” olajvezeték pászttája használható.
4. A természetvédelmi szempontú kijelöléssel érintett területeken a kivitelezés során a műszakilag indokolt legkisebb területet kell igénybe venni.
5. Országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 terület érintettsége esetén munkaterület, gépjármű- és egyéb anyagtároló, depónia csak a meglévő olajvezeték pászttáján belül létesíthető.
6. A természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló gyepes területeken a munkálatokat lehetőség szerint száraz, csapadékmentes időben kell elvégezni.
7. Az építési szakaszban az ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba bekerült, csapdázódott állatokat – fokozottan figyelve a védett hullőkre, kételtűekre és kisemlősökre – naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen, szabadon kell engedni.
8. A táj jellegének megóvása érdekében a megnyitott árkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni.
9. A kivitelezéssel bolygatott országos jelentőségű védett természeti területeket és Natura 2000 területeket a lehető legrövidebb idő alatt eredeti állapotukba helyre kell állítani, melynek érdekében az invazív növényfajok térnyerését kaszálással meg kell akadályozni.
10. A kivitelezés folyamán az országos jelentőségű védett természeti területen, valamint a Natura 2000 területen a felső humusz réteg külön történő deponálásáról, kiszáradásának megakadályozásáról és visszaterítéséről gondoskodni kell.
11. A vezetéképítés befejezése után az érintett vízfolyások természetes és természet közeli állapotú partjait a lehető legrövidebb időn belül az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.
12. A kivitelezés során védett-, fokozottan védett fajok, valamint Natura 2000 jelölő fajok nem károsodhatnak.
13. Védett növényfajok várható veszélyeztetése esetén a részletes tervezés során a műszakilag lehetséges mértékű nyomvonal korrekciót kell elvégezni, és/vagy a védett növények lehatárolható foltjait az illetékes nemzeti park igazgatósággal egyeztetve jól láthatóan ki kell jelölni és a munkaterülettől el kell zárni. A védett növények lehatárolását, az esetleges korrekciók elvégzését jegyzőkönyvbe kell foglalni és be kell nyújtani a Felügyelőségnek.

14. Amennyiben valamely védett növényfaj védelme csak áttelepítéssel vagy visszatelepítéssel biztosítható, abban az esetben a szükséges méretű földlabdával kell a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI), vagy a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) által kijelölt élőhelyre a növényeket áttelepíteni, visszatelepíteni. Védett növényfajok áttelepítésekhez, visszatelepítéséhez a Felügyelőség külön engedélye szükséges.
15. Amennyiben az érintett nemzeti park igazgatóságokkal történő helyszíni egyeztetések tapasztalatai szükségessé teszik, a vezetéket irányított fűrésszel vagy irányított sajtolással kell fektetni.
16. A további tervezés, a gázvezeték pontos nyomvonalának kijelölése, a felvonuló utak kijelölése, valamint a kivitelezés során folyamatos egyeztetés szükséges a BNPI-vel és a DINPI-vel, különösen az indokolásban felsorolt védett fajok ismert előfordulási helyein. Az egyeztetésekről szükséges jegyzőkönyvet készíteni és a Felügyelőség részére benyújtani 3 napon belül.

#### **A tervezett gázvezeték egyes szakaszaira vonatkozó külön előírások:**

A Nyugat-Cserhát és Naszály (HUDI20038) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület által érintett szakaszokra vonatkozó előírások:

(Érintett területek: a dokumentáció 4/7; 5/7; 6/7 lapszámú természetvédelmi térképek által megjelölt nyomvonal szakaszok.)

- Kivitelezési munkálatokat kizárólag vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. és március 1. között lehet végezni.

A Gödöllői-dombság (HUDI20023) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület által érintett szakaszokra vonatkozó előírások:

(Érintett területek: a dokumentáció 1/7 lapszámú természetvédelmi térkép által megjelölt nyomvonal szakasz.)

- A tervezett gázvezeték nyomvonalán a védett növények [örménygyökér (*Inula helenium*) és tavaszi hérics (*Adonis vernalis*)] veszélyeztetése, károsítása várható. A védett növények lehatárolható foltjait az illetékes DINPI-vel egyeztetve jól láthatóan ki kell jelölni és a munkaterülettől el kell zárni.
- A Gödöllői-dombság (HUDI20023) nevű Natura 2000 területet (16+000 és 16+600 szelvények közötti szelvények és 15+800 szelvény környezetében) a nyomvonal végleges nyomvonal kijelölése során el kell kerülni. Amennyiben végleges nyomvonal kijelölése elkerüléssel nem lehetséges, a kivitelezési munkálatok során felszíni munkavégzés által érinteni nem lehet. A DINPI-vel történt helyszíni egyeztetés függvényében a gázvezeték árkolással történő fektetése helyett irányított fűrésszel vagy irányított sajtolással kell a gázvezeték fektetni.

Az Ipoly-völgye (HUDI 10008) különleges madárvédelmi terület által érintett szakaszokra vonatkozó előírások:

- Az Ipoly folyó irányított fűrésszel történő keresztezése során (a 93+071 szelvényben) az indító és fogadó gödröket a folyóparti vegetáció sávján kívül kell kialakítani, az Ipoly folyó medrét a munkálatok nem érinthetik.

**Egyéb természetvédelmi oltalom, illetőleg természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területekre vonatkozó egyedi előírások:**

1. A kivitelezési munkálatok a Püspök-forrás völgyét (mely a Mogyoród területén a Sződ-Rákos-patak egyik forrása) nem érinthetik a természetkárosítás elkerülésének érdekében.
2. Az Alsó-Tecze ex lege védett láp (37+000 szelvény közelében) és az Ivacsi láprét ex lege védett láp területét (30+000 szelvény közelében) a kivitelezési munkálatok során felszíni munkavégzés által érinteni nem lehet.
3. A 37+000 szelvény közelében lévő Alsó-Tecze ex lege védett láp területét, valamint a szátoki magas sásos mocsárrétet (76+000 szelvény környezetében) a nyomvonal végleges nyomvonal kijelölése során el kell kerülni. Amennyiben végleges nyomvonal kijelölése elkerüléssel nem megoldható, a DINPI-vel történt helyszíni egyeztetés függvényében a gázvezeték árkolással történő fektetése helyett irányított fúrással vagy irányított sajtolással kell a gázvezetékot lefektetni. A helyszíni egyeztetésről készült jegyzőkönyv másolati példányát a Felügyelőiségre be kell nyújtani 3 napon belül.

**Hulladékgazdálkodási előírások:**

1. *A hulladékgazdálkodásról* szóló 2000. évi XLIII. törvényben (a továbbiakban: Hgt.) foglaltaknak megfelelően a tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével, a hulladék hasznosításával, környezetkímélő ártalmatlanításával kell végezni.
2. Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékot a 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében foglaltak betartásával elkülönítetten kell gyűjteni, és kezelésre érvényes engedéllyel rendelkező szervezetnek kell átadni.
3. A tervezett tevékenység folytatása során figyelembe kell venni *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet] előírásait.
4. A tevékenység során keletkező hulladékokat be kell sorolni a 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet szerint.
5. A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtéséről, nyilvántartásáról és a Felügyelőiségnek történő bejelentési kötelezettség teljesítéséről gondoskodni kell *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet] előírásai szerint.
6. Az építés során keletkező hulladékokat a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni, és további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezetnek szabad átadni. A hulladékkezelés során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
7. A keletkező hulladékok kezelésénél be kell tartani *a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről* szóló 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet], illetve a 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet előírásait.

### III. SZAKHATÓSÁGI ELŐÍRÁSOK

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatala Állami Főépítész 1230105/3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához településrendezési szempontból előírás nélkül hozzájárult.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve V-R-021/03709-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához közegészségügyi szempontból előírás nélkül hozzájárult

A Pest Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája XIV-P-001/633-10/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához kulturális örökségvédelmi szempontból az alábbi előírással járult hozzá:

*„Nagyberuházás esetén a Kötv. 20/A. § (1) bekezdése értelmében előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, amely a beruházással érintett terület lehetséges régészeti érintettségét tisztázza, valamint meghatározza az elvégzendő régészeti feladatok idő- és költségvonzatait. A fenti régészeti szakfeladat elvégzésére a beruházás Pest megyei szakaszán a Pest Megyei Múzeumok Igazgatósága (2000 Szentendre, Fő tér 2–5.), a Nógrád megyei szakaszán a Nógrád Megyei Múzeumi Szervezet (3100 Salgótarján, Múzeum tér 2.), Budapest területén a Budapesti Történelmi Múzeum (1014 Budapest, Szent György tér 2.) jogosult.”*

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság BBK/864-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához előírást nem tett, egyidejűleg az alábbiakat rögzítette:

*„A tervezett nyomvonal nem érint bányatelket, megkutatott ásványvagyont, illetve nyilvántartott felszínmozgásos veszélyes területet.  
A gázszállító vezeték biztonsági övezetére és az itt végezhető tevékenységekre a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtására vonatkozó 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/A. § (2) bekezdésében felsorolt tiltások, korlátozások vannak érvényben.”*

A Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala Monori Körzeti Földhivatal 10174-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához a termőföld mennyiségi védelmének szempontjából az alábbi előírással járult hozzá:

*„A kivitelezési munkák megkezdése előtt, amennyiben a munkálatokkal érintett termőföldek nem rendelkeznek a szükség szerint érvényes időleges és/vagy végleges más célú hasznosításra kiadott engedéllyel, úgy azt a Monori Körzeti Földhivatalnál engedélyeztetni kell.”*

Budapest 1. számú Körzeti Földhivatal 10043/3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához a termőföld mennyiségi védelmének szempontjából előírás nélkül hozzájárult.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala Gödöllői Körzeti Földhivatal 10.183/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához a termőföld mennyiségi védelmének szempontjából az alábbi előírással járult hozzá:

*„A beruházás céljára felhasználni kívánt termőföldek időleges/végleges más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló eljárást kell a Gödöllői Körzeti Földhivatalnál kezdeményezni. A vonatkozó engedély beszerzéséhez a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 7. § – 14. §-ában foglaltakat kell betartani, illetve figyelembe venni.”*

A Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala Váci Körzeti Földhivatal 10.175-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához a termőföld mennyiségi védelmének szempontjából az alábbi előírással járult hozzá:

*„A beruházás céljára igénybe venni kívánt termőföldek időleges, illetve végleges más célú hasznosítása engedélyezését az érintett területek helyrajzi számai alapján illetékes és hatáskörrel rendelkező földhivatalnál kezdeményezni kell.”*

A Rétsági Körzeti Földhivatal 10.019/2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához a termőföld mennyiségi védelmének szempontjából az alábbi előírásokkal járult hozzá:

*„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfvt.) 9. § (1) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani.*

*A Tfvt. 11. § (1) bekezdése alapján termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.*

*A Tfvt. 11. § (2) bekezdése alapján az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.*

*A Tfvt. 11. § (4) bekezdése alapján az időleges más célú hasznosítás akkor engedélyezhető, ha a kérelemhez a 12. § (2) bekezdésben foglaltakon túl mellékelik a terület eredeti állapotának helyreállítására készített tervet, amely előíranyozza a helyreállításához szükséges munkák elvégzését.”*

A Balassagyarmati Körzeti Földhivatal 10.037-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához a termőföld mennyiségi védelmének szempontjából az alábbi előírásokkal járult hozzá:

*„Mivel a beruházás termőföldet érint, figyelembe kell venni a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény következő rendelkezéseit: a 9. § (1) bekezdése értelmében mezőgazdasági termelés alatt álló termőföld igénybevétele esetén a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését kell kérni – a beruházás munkálatainak megkezdése előtt – a Balassagyarmati Körzeti Földhivaltól. A kérelemnek a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt és tartalmaznia kell, melyhez mellékelni kell az ingatlan-nyilvántartási térképnek a más célú hasznosítás ára tervezett területet feltüntető másolatát és az ehhez tartozó terület kimutatását.*

*A beruházás megvalósulása után az érintett ingatlan határvonalában, területében, továbbá a földrésztlet művelési ágában bekövetkezett változást az ingatlan tulajdonosa, illetőleg a használó a változás bekövetkeztétől számított 30 napon belül köteles bejelenteni. Az ingatlan-nyilvántartási térkép tartalmát érintő változást szintén be kell jelenteni a Balassagyarmati Körzeti Földhivatalhoz, a bejelentéshez a nyilvántartási egyező méretarányú vázrajz is szükséges.”*

A Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága XIV-F-004/10463-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához talajvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. *„Az építési engedélyezési dokumentáció elbírálásra való benyújtásakor Igazgatóságunknak meg kell küldeni a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. számú melléklet 2.4.1. és 2.4.2. pontjait is magában foglaló – a humuszos talajréteg mentését megalapozó – talajvédelmi tervet. Az építési dokumentációnak összhangban kell lennie a talajvédelmi tervvel, a humuszos feltalaj felhasználását tételesen részletezni kell, különös tekintettel a helyben felhasználandó, illetve az elszállítandó mennyiségekre.*
2. *A jelenleg termőföldként nyilvántartott ingatlanok időleges és végleges más célú hasznosításának engedélyezését az igénybevételt megelőzően le kell folytatni az illetékes földhivataloknál.*
3. *A földmunkák során más mezőgazdasági területet a kitermelésre kerülő terméketlen altalaj vagy egyéb anyagok tárolására igénybe venni szigorúan tilos.*
4. *A kitermelendő terméketlen altalaj a humuszos termőrétegen nem helyezhető el.*
5. *Mezőgazdasági területeket is érintő havária esetén Igazgatóságunkat haladéktalanul értesíteni kell.*”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága** XIV-G-033/5100-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. *„Az építési sáv szélessége erdő igénybevétele esetén nem haladhatja meg a 20 m-t.*
2. *Természetes, természet szerű és származék természetességi kategóriákba tartozó erdők igénybevétele esetén, legkésőbb a kereskedelmi üzembe helyezés időpontjáig, az érintett erdőgazdálkodókkal egyeztetve gondoskodni kell a természetes társulásra jellemző erdőszegély kialakításáról.*”

**Üllő Város Önkormányzatának Jegyzője** 158-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Vecsés Város Önkormányzat Jegyzője** M/11936/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Ecsér Község Önkormányzat Jegyzője** 234-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Jegyzője** 12-638/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. *„A tervezett nyomvonalat az engedélyezési tervek benyújtását megelőzően a főépítéssel egyeztetni kell.*
2. *A tervezett nyomvonal a meglévő Barátság kőolaj-vezetékekkel párhuzamosan, az azzal közösen kialakított védősávban javasoljuk elhelyezni úgy, hogy az ott meglévő tevékenységeket (irodaház, telephelyek) nem érinti, illetve bontást nem igényel.*
3. *A tervezett nyomvonal alternatívaként az M0 körgyűrű 250 m-es védősáv-határán belül is haladhat, az M0 nyomvonalával párhuzamosan.*”

**Pécel Város Önkormányzat Jegyzője** É/33/11/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Kistarcsa Város Önkormányzat Jegyzője** 37-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Nagytarcsa Község Önkormányzat Jegyzője** 4347-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához

**Kerepes Nagyközség Önkormányzat Jegyzője** 1495-11/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához

**Gödöllő Város Jegyzője** 102/439/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Jegyzője** 3742-5/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Szada Község Önkormányzat Jegyzője** 149-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Veresegyház Város Önkormányzat Jegyzője** 978-9/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Órbottyán Nagyközség Önkormányzat Jegyzője** 1785-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Vácrátót Község Önkormányzat Jegyzője** 284-10/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból a következő előírást tette a Vácrátót 0177/3 hrsz.-ú, helyi védettség alatt álló ingatlan vonatkozásában:

*„A helyi védettség alá helyezett területeken közlekedésre csak a kijelölt utakat lehet használni. A helyi védett területet csak a Polgármesteri Hivatal előzetes engedélyével lehet nem természetvédelmi céllal igénybe venni.”*

**Vác Város Önkormányzat Jegyzője** 15/29-7/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Vácduka Község Önkormányzat Jegyzője** 8-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Rád Községi Önkormányzat Jegyzője** 183/5/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Kosd Község Önkormányzat Jegyzője** 2567-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Felsőpetény, Nőtincs, Ósagárd Községek Körjegyzője** 194-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Bánk-Tolmács Községek Körjegyzője** 168-2/2012./B. számú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntetette az alábbiak szerint:

*„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (1072 Budapest, Nagydíófa utca 11.) megkeresésére a magyar-szlovák összekötő földgázszállító-vezeték Vecsés-Balassagyarmat közötti szakaszának környezeti hatásvizsgálata ügyében indult szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti eljárást megszüntetem.”*

**Romhány-Alsópetény Községek Körjegyzője** 438/3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Tereske Község Önkormányzat Jegyzője** a Felügyelőségen 2012. április 2. napján érkezett szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Szátok Község Önkormányzat Jegyzője** 242/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Érsekvadkert Község Önkormányzat Jegyzője** 43-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Csesztve-Nógrádmarcfal-Szügy Községek Körjegyzője** 875-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

**Balassagyarmat Város Önkormányzat Jegyzője** 70497-4/2012. számon módosított 70497-3/2012. /2012. számú szakhatósági állásfoglalásában helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult a földgázszállító-vezeték környezetvédelmi engedélyének kiadásához.

#### IV. EGYÉB

1. **Jelen környezetvédelmi engedély a jogerőre emelkedésétől számítva 2032. december 31-ig érvényes.**
2. Az engedélyezéskor vizsgált körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a tulajdonosváltást – 15 napon belül, írásban – be kell jelenteni a Felügyelőségnek. Felhívom a figyelmét, hogy ezen változások a környezetvédelmi engedély módosítását vonják maguk után.
3. A környezetvédelmi engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól **nem mentesít.**



4. A Felügyelőség az engedélyt visszavonja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.
5. A környezetvédelmi engedély érvényességi idejének meghosszabbítása *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 11. § (3) bekezdése szerint teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kérelmezhető.
6. A környezetvédelmi engedély módosítására, visszavonására a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése megfelelően irányadó. A módosítás történhet hivatalból vagy kérelemre, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása az engedély visszavonását nem teszi szükségessé.
7. A Felügyelőség az engedélyt visszavonja, ha a beruházás a jogerőre emelkedést követő 5 éven belül nem kezdődik meg, illetve, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoznak.
8. Kérelmezőnek **haladéktalanul** értesítenie kell a Felügyelőség ügyeleti szolgálatát (**tel: 30/200-9561**) rendkívüli esemény esetén.
9. A fenti bejelentéseket **48 órán belül írásos formában** is be kell nyújtani a Felügyelőségre, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.

## V.

### JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (1) és (5) bekezdései alapján: *„amennyiben a Környezethasználó környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a fenti határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet*
  - *korlátozhatja,*
  - *felfüggesztheti,*
  - *megtilthatja, vagy*
  - *a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja”;*
 és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése szerint:  
*„a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százézer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.”*
2. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése alapján: *„a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a felügyelőség határozatban kötelezi a környezethasználót kettőszázézer forinttól ötszázézer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.”*
3. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 127. § (2) bekezdésében és 134. §-ban foglaltak alkalmazásának van helye.

\*

Egyidejűleg megállapítom, hogy jelen eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **1 350 000 Ft**, amelyet Kérelmező megfizetett.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de a Felügyelőséghez **harminckilenc példányban** benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **675 000 Ft**, amit a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01711806 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezés elektronikus úton való előterjesztésére nincs lehetőség.

## I N D O K O L Á S

Meghatalmazott benyújtotta a Felügyelőségre a magyar-szlovák összekötő földgázszállító-vezeték magyarországi, Vecsés-Balassagyarmat közötti szakaszának általa készített környezeti hatásvizsgálatát, és kérte a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 41. pontja („*Gáz-, kőolaj-, kőolajtermék- vagy vegyianyag-szállító vezeték 800 mm átmérőtől és 40 km hosszától*”), szerint a tevékenység hatásvizsgálat kötelees.

A kérelem alapján 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárás a Felügyelőségen 2012. február 28. napján megindult.

*Az országhatáron átterjedő környezeti hatások vizsgálatáról* szóló, 1991. február 26-án, Eszpooban (Finnország) aláírt és a 148/1999. (X. 13.) Korm. rendelettel kihirdetett egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) I. Függeléké alatt felsorolt tevékenységek esetén mindig vizsgálni kell az országhatáron átterjedő hatásokat, azok jelentőségét. A tervezett gázvezeték-szakasz a I. Függelék 8. pontja alá tartozik („*Nagyátmérőjű olaj- és gázvezetékek*”).

A Felügyelőség a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján lefolytatott konzultáció keretében KTVF: 53354-19/2011. számú levelével megküldte a Vidékfejlesztési Minisztérium (1011 Budapest, I. Fő. u. 44-50.) részére az előzetes konzultációhoz mellékelt, az országhatáron átterjedő környezeti hatások összefoglalásának angol és szlovák nyelvű fordítását. A Vidékfejlesztési Minisztérium az Egyezmény értelmében megküldte a szlovákiai Környezetvédelmi Minisztérium részére a konzultációs anyagot.

A szlovákiai Környezetvédelmi Minisztérium válaszáról a Vidékfejlesztési Minisztérium Kmf-83/2012. számú levelével tájékoztatta a Felügyelőséget, mely értelmében Szlovákia nem él az Egyezmény által biztosított lehetőséggel, nem kíván belépni a magyar-szlovák összekötő földgázszállító-vezeték Vecsés-Balassagyarmat közötti szakaszának környezetvédelmi engedélyezési eljárásába, tekintettel arra, hogy a projekt várhatóan nem okoz olyan jelentős, országhatáron átterjedő környezeti hatást, amely ezt indokolná.

A Felügyelőség a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról értesítette az ismert ügyfeleket.

A fentiekkel egyidejűleg a Felügyelőség *a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről* szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján, elektronikus úton értesítette a központi elektronikus szolgáltató rendszerben regisztrált, a tárgyi területen illetékes érdekvédelmi és társadalmi szervezeteket.

A Felügyelőség a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében az eljárásról szóló közleményt – mely tartalmazta a közmeghallgatás helyét és idejét is – egy országos napilapban, a hivatalában és a honlapján közzétette, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdés a) pontja szerint a vonatkozó iratokat – közhírré tételek

céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Üllő, Vecsés, Ecsér, Budapest XVII. kerület, Pécel, Kistarcsa, Nagytarcsa, Kerepes, Gödöllő, Mogyoród, Szada, Veresegyház, Órbottyán, Vác, Vácduka, Rád, Kosd, Ósdagárd, Nőtincs, Felsőpetény, Bánk, Romhány, Tereske, Szátok, Érsekvadkert, Csesztve, Balassagyarmat települések jegyzőinek.

Az önkormányzatok jegyzői írásban visszaigazolták a Felügyelőség felé a közlemény kifüggesztésének megtörténtét.

*A magyar-szlovák összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet] kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

*A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdés b) pontja szerint a kiemelt jelentőségű ügyben első fokon szakhatóságként a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az ügyfajtára vonatkozó különös eljárási szabályok szerint a másodfokú eljárásban szakhatóságként kijelölt hatóság jár el.

A Felügyelőség – figyelemmel Ket. 44. § (1) bekezdésében, valamint a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. mellékletében és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdésének b) pontjában, valamint 5. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet] 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú mellékletében felsorolt, jelen eljárásban érintett szakhatóságokat.

Az eljárásban megkeresett szakhatóságok állásfoglalásaikat az alábbiak szerint adták meg:

**A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatala Állami Főépítész 1230105/3/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„Megállapítottam, hogy a nyomvonaltervezésnél érintett területen OTrT, PMTrT, BATrT területrendezési tervek vannak hatályban, a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében ezen településrendezési eszközöket megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a környezetvédelmi engedély kiadásának településrendezési szempontból akadálya nincs.*

*Hatáskörömet és illetékességemet a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. mellékletének 5. pontja állapítja meg.*

*Szakhatósági állásfoglalásom*

- az Országos Területrendezési Tervről szóló – többször módosított – 2003. évi XXVI. törvény,
- a Pest Megye Területrendezési tervéről szóló 21/2006. (IX. 8.) Pm. sz. rendelet,
- a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény,
- valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44., 45. §-ok előírásain alapul.”

**Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve V-R-021/03709-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„Megállapítottam, hogy a tervezett gázvezeték nyomvonala lakott területet nem érint, a beruházás a felszín alatti vizeket nem veszélyezteti, így közegészségügyi szempontból a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését kizáró ok nem merült fel.*

*Állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében biztosított hatósági jogkörömben, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve a magyar–szlovák összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú melléklete szerinti hatáskörömben és illetékességem alapján alakítottam ki.”*

**A Pest Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája XIV-P-001/633-10/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

*„A szakhatósági hozzájárulást a következőkre tekintettel adtam meg:*

*Kikötéseimet a régészeti örökség védelme érdekében tettem, tekintve, hogy a beruházással érintett területen Kulturális Örökségvédelmi Hivatal nyilvántartása szerint számos nyilvántartott, az elkészült örökségvédelmi hatástanulmányban részletesen felsorolt régészeti lelőhely található.*

*A kulturális örökség védelméről szóló többször módosított 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (1) bekezdése szerint a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal a régészeti lelőhelyeket lehetőleg el kell kerülni. A 20/A. § (1) bekezdése értelmében a külön jogszabályban meghatározott nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Régészeti érintettség esetén a törvény 23/C. § (1) bekezdése értelmében a régészeti lelőhelyen próbafeltárást kell végezni. A próbafeltárás eredményeinek megfelelően a Kötv. 23/C. § (3) bekezdése értelmében Irodám dönt a további régészeti feladatok elvégzéséről.*

*A beruházó költségviselését a Kötv. 23/E. § (1), valamint a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményről a Kötv. 20. § (2) bekezdése rendelkezik. A megelőző feltárássra a Kötv. 22. § (3) bekezdése szerinti szerződést kell kötni. Hozzájárulásomat a Korm. rendelet 2. számú mellékletének A./ pontjában foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében kikötésekkel adtam meg.*

*A Korm. rend. 7. § (4) bekezdése szerint Irodám szakhatósági eljárásában az ügyintézési határidő 30 nap.*

*A szakhatóság eljárását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a szabályozza.*

*Hatáskörömet a Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésének a) pontja, illetékességemet az 1. számú melléklet 4. pontja állapítja meg.”*

**A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság BBK/864-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, mint engedélyező hatóság a KTVF: 14886-11/2012. iktatószámú, 2012. március 21-én érkezett kérelmével megkereste a Bányakapitányságot, melyben a magyar-szlovák tranzit földgázszállító vezeték környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kért szakhatósági állásfoglalást.*

*A Bányakapitányság a beterjesztett mellékletek áttekintése után megállapította, hogy a tervezett nyomvonal nem érint bányatelket, megkutatott ásványvagyont, illetve nyilvántartott felszínmozgásos veszélyes területet.*

*A Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalását a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú melléklete 4. számú pontja alapján bányászati szakkérdésekben, mint kijelölt elsőfokú szakhatóság hozta.*

*(...)*

*A Bányakapitányság hatáskörét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (3) és 44. § (1) bekezdés e) pontja, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. számú melléklete állapítja meg.”*

**A Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala Monori Körzeti Földhivatal 10174-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a tárgyban megjelölt ügyben kérte a Monori Körzeti Földhivatal szakhatósági állásfoglalását. A kérelem mellékleteként becsatolta a Magyar-szlovák gázvezeték magyarországi szakaszának építési környezetvédelmi hatásvizsgálatát, valamint a nyomvonal tervezett átnézeti térképeit.*

*A mellékletként becsatolt dokumentumokat megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg:*

- a gázvezeték kiépítése termőföld igénybevételeivel jár*
- az érintett földrésztetek időleges, és/vagy végleges más célú hasznosítását a Magyar-szlovák gázvezeték magyarországi szakaszának építéséhez a Földhivatal még nem engedélyezte.*

*Tekintettel arra, hogy a kiépítés során termőföld igénybe vételére is sor kerülhet, ezért az igénybe vétel megkezdése előtt a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9. §, 11. §, 12. §, 13. § és a 14. §-ban foglaltak szerint kérni kell az érintett földrésztetek más célú hasznosítását. Amennyiben az igénybe vétel az ingatlanügyi hatóság más célú hasznosításának engedélyezése előtt vagy annak hiányában valósul meg, úgy fenti törvény 16. §, illetve 17. §-ban foglaltak szerint kell a földhivatalnak az eljárást lefolytatni.*

*Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.*

*(...)*

*A hatáskörömet és illetékességemet a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlannyilvántartási-eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 3. §-a biztosítja.”*

**A Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal 10043/3/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkereste a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatalt, mint szakhatóságot tárgyi eljárásban. Mivel tárgyi eljárás során még termőföld igénybevétele nem történik, szakhatósági hozzájárulásom feltétel nélkül megadtam. Amennyiben illetékességi területünkön – tárgyi beruházás során – termőföldet más célra kívánnak hasznosítani, az csak az ingatlanügyi hatóság előzetes engedélyével lehetséges.*

*Felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben a beruházás megvalósítása során védett földmérési jeleket érintenek (a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 1996. évi LXXVI. törvény 20. § (4) bekezdés), úgy törekedni kell ezen pontok eredeti helyén és épségben való fennmaradására. A pont elpusztulása esetén a helyreállítás költségei a beruházót terhelik. Az esetleges pontpusztulás tényét a bekövetkezéstől számított 8 napon belül Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatalához be kell jelenteni. A bejelentés elmulasztása esetén az ingatlanügyi hatóság a törvény 20. § (2) bekezdésébe foglaltak szerint jár el.*

*(...)*

*Állásfoglalásomat a 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdés és 9. § (1) bekezdés, valamint a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében rögzített hatáskörömben eljárva adtam ki.”*

**A Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala Gödöllői Körzeti Földhivatal 10.183/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„A szakhatósági megkereséséhez mellékelt tervanyagban az igénybe venni kívánt termőföldek a mellékelt tervdokumentáció 01 sz. melléklete alapján az átlagos, átlagosnál jobb, ill. az átlagosnál gyengébb minőségi osztályban nyilvántartottak.*

*A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdése szerint ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A Tfv. 11. § (4) bekezdése alapján Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő*

legkisebb területre kell korlátozni. A Tfv. 11. § szerint termőföldet csak kivételesen – elsősorban gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. Helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni – többek között – meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését. A Tfv. 11. § (3) bekezdése szerint: A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését, a bányaiüzemet és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt, valamint azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított.

Fenti beruházást a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

Összességében megállapítható, hogy a beruházással összefüggő termőföld csökkenésre, illetve időleges/végleges más célú hasznosítására csak a szükséges mértékben kerül sor, illetve a tervezett igénybevétel helyhez kötöttnek minősül. Az érintett területek környezetében az intenzív agrárgazdálkodási tevékenység feltételei nem romlanak, illetve annak folytatását a beruházás nem akadályozza.

A tervezett nyomvonal és létesítmények kialakítása földvédelmi szempontból nem kifogásolható, a beruházás földvédelmi érdekeket nem sért.

**Mindezek alapján a tervdokumentációban foglaltak ellen földvédelmi szempontú kifogás nem merült fel.**

Döntésemet a rendelkezésre álló ügyintézési határidőben hoztam meg. Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012-04-05.

(...)

Hatáskörömet a 2007. évi CXXIX törvény 7-8. §-ai és a 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1-4. §-ai, a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. §-a, illetékességemet a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. mellékletében és 2. mellékletében foglaltak állapították meg.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala Váci Körzeti Földhivatal 10.175-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdése alapján ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A Tfv. 7. § (1) bekezdése értelmében a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.

A Tfv. 11. § (1) „Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető.

(3) A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését, a bányaiüzemet és a többi természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt, valamint azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított.”

A Tfv. 24. § bekezdése értelmében földvédelmi bírságot köteles fizetni az, aki a termőföldet engedély nélkül hasznosítja más célra.

Mindezek alapján a fenti kikötéssel megadtam a szakhatósági állásfoglalást.

(...)

A Váci Körzeti Földhivatal hatáskörét a 2007. évi CXXIX törvény 7-8. §-a, a 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1-4. §-ai, a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. §-a, illetékességét a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. és 2.számú melléklete határozza meg.”

**A Rétsági Körzeti Földhivatal** 10.019/2/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (1072 Budapest, Nagydiófa u. 10-12.) KTVF: 14886-13/2012. számú megkeresésében a Magyar Gáz Tranzit Zrt. (1158 Budapest, Késmárk u. 14., Cg. 01-10-047258) részére – a Zöld Vonal 2000 Környezetvédelmi Tanácsadó Kft. (5000 Szolnok, Ponty u. 20.) által készített tervdokumentáció alapján – a Magyar-Szlovák összekötő földgázszállító vezeték Vecsés-Balassagyarmat közötti szakaszának környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárással kapcsolatban a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 8. pontja alapján a termőföld mennyiségi védelme szakkérdésben a Rétsági Körzeti Földhivataltól szakhatósági állásfoglalást kért.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy végleges és időleges más célú hasznosítás következik be a mezőgazdasági rendeltetésű ingatlanokon.

A más célú hasznosítási kérelem benyújtásakor rendelkező részben előírtakat, valamint a Tfv. 9.- 14.-okban előírtakat szükséges betartani.

A rendelkező részben megjelölt feltételekkel földvédelmi szempontból a szakhatósági hozzájárulást megadtam.

A kérelem az ingatlanügyi hatósághoz 2012. 03. 19-én került megküldésre, szakhatósági állásfoglalásomat a jogszabályban biztosított határidőn belül, a fenti jogszabályok alapján hoztam meg.

A 15 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

(...)

Szakhatósági állásfoglalásomat a magyar-szlovák összekötő földgázszállító vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 8. pontjában, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben biztosított jogkörömben eljárva adtam meg.”

**A Balassagyarmati Körzeti Földhivatal** 10.037-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Magyar Gáz Tranzit Zrt. (1158 Budapest, Késmárk u. 14.) kérelmére indult környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.

A benyújtott dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a beruházás **mezőgazdasági művelés alatt álló földrésztleteket érint.**

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásomat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § (1) bekezdése és 8. §-a, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. §-ában foglaltak alapján adtam ki.

(...)

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1)-(3) bekezdése állapítja meg.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** XIV-F-004/10463-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Magyar- Szlovák összekötő földgázszállító vezeték Vecsés-Balassagyarmat közötti szakaszának környezeti hatásvizsgálati eljárásához kérte Igazgatóságunk állásfoglalását a Zöld Vonal 2000 Környezetvédelmi Tanácsadó Kft. által kidolgozott dokumentáció alapján. Tekintettel arra, hogy a 230/2011 (XI. 8.) Korm. rendelet értelmében Igazgatóságunk a kijelölt eljáró Hatóság a termőföld minőségi védelme kapcsán (kiemelt beruházásról lévén szó), a fenti rendelkezések a nyomvonal teljes hosszára érvényesek.

*A talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást a fenti feltételekkel megadom. Szakhatósági állásfoglalásomat a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A § (1) bek. előírásai és a jogszabály 4.számú melléklete alapján adtam ki.”*

**A Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága XIV-G-033/5100-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„A Zrt. által tervezett beruházással kapcsolatban indult környezetvédelmi engedélyezési eljárásban, a részemre megküldött dokumentumok alapján a következőket állapítottam meg: A tervezett új gázvezeték nyomvonala úgy került kialakításra, hogy az minél jobban igazodjon a már meglévő olaj- és gázvezetékhez.*

*A 203/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 7. pontja alapján kijelölt erdészeti hatóságként az adott eljárásban vizsgálandó szakkérdés a fenntartható erdőgazdálkodás és az erdő védelme. E két szakkérdés tekintetében a tervezett gázvezeték hatásait megvizsgálva megállapítottam, hogy a természetben már legtöbb helyen meglévő nyiladékok miatt a legjelentősebb káros hatásként az új vezeték és annak új biztonsági övezete miatt kialakítandó biztonság már meglévő biztonsági sávok, nyiladékok igénybe vételével a lehető legkisebb erdő igénybevétellel járhat, így a legkevésbé veszélyeztetettségi sávban elengedhetetlen erdő igénybevétel, azaz erdei ökoszisztéma megsemmisülése.*

*A már meglévő vezetékek nyomvonalához lehető legközelebbi elhelyezés a nyomvonal jelentős részén a már meglévő biztonsági sávok, nyiladékok igénybe vételével a lehető legkisebb igénybevétellel járhat, így a legkevésbé veszélyezteteti a meglévő erdőket. A tervezett igénybevétel miatt a meglévő nyiladékok szélesítése vagy új nyiladékok kialakítása szükséges, azonban ez hosszú távon a fenntartható erdőgazdálkodást nem veszélyezteti.*

*A meglévő erdők védelmével kapcsolatban legfontosabb feladat a végleges és időleges igénybevétel területének minimalizálása, ezért az építéssel kapcsolatban – a benyújtott tervdokumentációban foglaltakra figyelemmel – a rendelkező rész 1. pontja szerinti feltételt adtam*

*A nyiladékok kialakítása illetve szélesítése, valamint az esetlegesen szükséges időleges igénybevételek miatt az érintett erdőkben egy nyíltabb erdőszegély alakul ki, mely káros hatással van az erdő mikroklimatikus viszonyaira és az erdei ökoszisztémában lezajló biológiai, ökológiai folyamatokra. Ezek csökkentése érdekében cél, hogy a lehető leghamarabb kialakulhasson a természetes folyamatoknak leginkább megfelelő erdőszegély, ezért az erdei életközösségek természetességi állapota szerint 3 legjobb kategóriába tartozó erdők esetén az erdőszegély későbbi kialakításának kötelezettségét írtam elő.*

*Tájékoztatom az engedélyest, hogy az erdők tényleges igénybevétele az erdészeti hatóság saját eljárásában kiadott engedélyhez kötött és jelen szakhatósági eljárásban az igénybevétel engedélyezhetősége nem került megvizsgálásra. Tájékoztatom továbbá, hogy a beruházás megvalósítása érdekében szükséges fakitermelés fásítás esetén az erdészeti hatóság által záradékolt bejelentő, erdő esetén az erdőgazdálkodó erdészeti szakszemélyzete által kiállított műveleti lap birtokában végezhető, melyet a helyszínen munkálatokat végzőknek maguknál kell tartani.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. § (3) bekezdése és a 2. számú melléklete és a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 7. pontja szerinti illetékességi szabályok, a Ket. 44-45. §, 105. § (2) bekezdése, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 17. §, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. Törvény 7. §, 56. § (1) bekezdés c) pontja, 61. § (1) bekezdés b) pontja, 62. §-a és a 78. §-a figyelembe vételével hoztam meg.”*

**Üllő Város Önkormányzatának Jegyzője 158-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**



*„Üllő város Önkormányzata nem alkotott rendeletet helyi természeti értékek védelmére, továbbá megállapítottam, hogy a tervezett beruházás következtében nem károsul olyan környezeti elem vagy rendszer, amelynek védelme hatáskörömbé tartozik, és nem várható olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörömbé utalja.”*

**Vecsés Város Önkormányzat Jegyzője** M/11936/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A tárgyi ügyben benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációt áttanulmányoztam, és megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény nem ellentétes az önkormányzat helyi környezet védelméről szóló 14/2002. (VIII. 8.) rendeletével, helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.*

*A szakhatósági állásfoglalás kiadása a szlovák-magyar összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 230/2011 (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 3. pontjában meghatározott kijelölés alapján történt.*

*(...)*

*A szakhatósági hozzájárulásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése alapján adtam ki.*

*A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. április 05.*

*Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam”*

**Ecsér Községi Önkormányzat Jegyzője** 234-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Ecsér Község Önkormányzatának közigazgatási területén, melyen a tervezett földgázszállító-vezeték áthalad nincs olyan helyi jelentőségű védett természetvédelmi terület, melyre a tervezett beruházás hatással lenne, ezért az elbírálás során tapasztaltak figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése és a 33. § (8) bekezdésén alapul.”*

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Jegyzője** 12-638/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a területen tervezett tevékenység helyi jelentőségű környezet- és természetvédelem szempontjából természetvédelmi érdeket nem sért. A fenti ügyben hozott határozat egy példányát kérjük, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 78. § (1) bekezdése alapján megküldeni szíveskedjen.”*

**Pécel Város Önkormányzat Jegyzője** É/33/11/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A megküldött dokumentációk alapján – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet által kötelezően előírt környezeti hatásvizsgálat alapján a tervezett létesítmény Pécel Városát a 10+000 – 15+000 km szelvények között érinti, a település nyugati településhatárán.*

*A tervezett létesítmény hatásterületét is figyelembe véve városunk zaj-, és levegővédelmi terheléssel nem érintett. A területen Kiemelt jelentőségű és különleges Madárvédelmi (KTT Natura 2000) nem található.*

*A hatásterület ugyanakkor érinti a Rákos-patak természetes vízfolyását, amelynek keresztezésében illetékes hatóság a KTVF.*

*A tervezett gázvezeték nyomvonala a Helyi Építési Szabályzattal és Szabályozási Tervvel nem ellentétes, helyi jelentőségű védett természetvédelmi területet nem érint.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bek. alapján adtam meg, figyelembe véve Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének többszörösen módosított „Pécel Város közigazgatási területének Helyi Építési Szabályzatáról” szóló 10/2002. (V. 15.) Rendelete előírásait.*

*Hatásköröm a szlovák-magyar összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 230/2011 (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 3. pontjának helyi jelentőségű védett természeti terület szakkérdésben a település jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot kijelölő rendelkezésén alapul.”*

**Kistarcsa Város Önkormányzat Jegyzője** 37-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 14886-14/2012. ügyiratszámú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól a megkereséshez csatolt, a magyar-szlovák összekötő földgázszállító-vezeték Vecsés-Balassagyarmat közötti szakaszára elkészített környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján, helyi jelentőségű védett természetvédelmi terület szakkérdésben.*

*A tervezett földgázszállító-vezeték nyomvonala helyi védelem alatt álló területet nem érint, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*A szakhatósági eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. 04. 03.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a magyar-szlovák összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 3. pontja alapján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésében foglaltak alapján adtam meg.*

*Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.*

*Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.”*

**Nagytarcsa Község Önkormányzat Jegyzője** 4347-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A tervezett magyar-szlovák összekötő földgázszállító-vezeték Vecsés-Balassagyarmat közötti szakaszának beruházása községünket minimálisan érinti.*

*A település helyi jelentőségű védett természet területet nem érint. A vizsgálati tanulmány egyebekben nem ütközik Nagytarcsa Község Helyi Építési Szabályzatával.”*

**Kerepes Nagyközség Önkormányzat Jegyzője** 1495-11/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A tervezett földgázszállító-vezeték nyomvonala helyi védelem alatt álló területet nem érint, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*A szakhatósági eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. 04. 03.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a magyar-szlovák összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 3. pontja alapján,*

valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésében foglaltak alapján adtam meg. Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.”

**Gödöllő Város Jegyzője** 102/439/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Magyar Gáz Tranzit Zrt. (1158 Budapest, Késmárk u. 14.) megbízásából a Zöld Vonal 2000 Környezetvédelmi Tanácsadó Kft. (5000 Szolnok, Ponty u. 20.) által, a magyar-szlovák összekötő földgázszállító-vezeték Vecsés-Balassagyarmat közötti szakaszára elkészített környezeti hatásvizsgálatát áttanulmányozva a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően, valamint elbírálása kérdésében, a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 3. pontjában helyi jelentőségű védett természetvédelmi terület szakkérdésben az alábbi észrevételt teszem:

Az 1990. évi LXV. törvény 8. § (1), a 16. § (1) bekezdése és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdés b) pontja értelmében, valamint a természeti értékek védelmére vonatkozó jogszabályok előírásával és a védelem szakmai követelményeivel összhangban a 37/2001. évi (XII. 20.) számú – Gödöllő város helyi jelentőségű természeti területeinek és értékeinek védetté nyilvánításáról és a természetvédelem helyi szabályairól szóló – önkormányzati rendelet alapján a tervezett földgázszállító-vezeték létesítése és üzemeltetése során várhatóan helyi védelem alatt álló területeket nem érint.

Az elkészített környezeti hatásvizsgálat tanulmányban feltüntetett Gödöllői-dombság HUDI20038 (SCI, Natura 2000) – mint Natura 2000 védelem alatt álló terület – egy részét érintené a tervezett vezeték nyomvonala, mely Gödöllő közigazgatási területéhez tartozik. Kérem ezen területeken az elkészített környezeti hatástanulmányban foglaltaknak és a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben – az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről – foglaltak szerint eljárni.”

**Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Jegyzője** 3742-5/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Magyar-szlovák összekötő földgázszállító-vezeték Vecsés-Balassagyarmat közötti szakaszának, Mogyoród közigazgatási területére tervezett létesítménye helyi jelentőségű védett természetvédelmi területet nem érint.

Továbbá a 3742-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásomat ezennel visszavonom, figyelembe véve, hogy az indokolásban a megküldött Zöld Vonal 2000 Környezetvédelmi Tanácsadó Kft. (5000 Szolnok, Ponty u. 20., Cg. 16-06-005916/27.) helyett – a CENTRAL GEO Bányamérési, Agrotechnikai és Ingatlanszolgáltató Kft. által készített „Környezeti hatásvizsgálat Magyar Gáz Tranzit Zrt. Magyar-szlovák gázvezeték magyarországi szakaszának építéséhez” dokumentáció alapján – hibásan került megállapításra.

A szakhatósági hozzájárulás nem mentesít más szükséges hozzájárulások, továbbá jogszabályban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége és más előírások betartása alól.

(...)

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (1072 Budapest, Nagydiófa u. 11.) KTVF: 14886-14/2012. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért Hatóságomtól a tárgyi ügyre vonatkozóan.

Szakhatósági állásfoglalásomat a megküldött Zöld Vonal 2000 Környezetvédelmi Tanácsadó Kft. (5000 Szolnok, Ponty u. 20., Cg. 16-06-005916/27.) által készített „Környezeti hatásvizsgálat Magyar Gáz Tranzit Zrt. Magyar-szlovák gázvezeték magyarországi szakaszának építéséhez” dokumentáció alapján adtam ki.

*A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően a szakhatósági állásfoglalás megadása mellett döntöttem és egyben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 122. § (1) és (3) bekezdése alapján a 3472-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásomat visszavontam.*

*A fentiek figyelembevételével adtam meg a szakhatósági állásfoglalásomat.)*

*Az állásfoglalás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályaitól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdés, a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 3. pontja, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdése, valamint Mogyoród Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2008. (II. 27.) sz. önk. rendelet előírásain alapul.”*

**Szada Község Önkormányzat Jegyzője** 149-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Magyar Gáz Tranzit Zrt. (1158 Budapest, Késmárk u. 14.) megbízásából a Zöld Vonal 2000 Környezetvédelmi Tanácsadó Kft. (5000 Szolnok, Ponty u. 20., Cg. 16-06-005916/27) által készített környezeti hatásvizsgálatot – mely a magyar-szlovák összekötő földgázszállító-vezeték Vecsés-Balassagyarmat közötti szakaszára vonatkozik – áttanulmányoztam.*

*A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a vezeték kiépítése és az üzemszerű működtetéshez szükséges beruházások megvalósítása helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.”*

**Veresegyház Város Önkormányzat Jegyzője** 978-9/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Veresegyház Város közigazgatási területén a tervezett gázvezeték helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.*

*Felhívom figyelmét, hogy a gázvezeték a 018/2 hrsz.-ú és 026 hrsz.-ú utak találkozásánál egy ökológiai folyosót (patakot) keresztesz. Kérem, hogy a kivitelezéskor a vállalkozó körültekintően eljárni szíveskedjen.”*

**Órbottyán Nagyközség Önkormányzat Jegyzője** 1785-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkeresésében mellékelte az előírt dokumentumokat. Ezen dokumentációt átvizsgálva megállapítottam, hogy a beruházás nyomvonala nem érint helyi jelentőségű védett természetvédelmi területet, ezért a rendelkező résznek megfelelő szakhatósági állásfoglalást tettem.”*

**Vácrátót Község Önkormányzat Jegyzője** 284-10/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Az Önkormányzat a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól alkotott 1/2005. (I. 7.) számú rendeletének hatálya alá tartozik a Vácrátót 0177/3 hrsz.-ú ingatlan, mely helyi védelem alatt áll. A rendelet 7. §-ában foglaltak szerint: (1) „A helyi védettség alá helyezett területeken közlekedésre csak a kijelölt utakat lehet használni.*

*(3) A helyi védett területet csak a Polgármesteri Hivatal előzetes engedélyével lehet nem természetvédelmi céllal igénybe venni.*

*A 8. § (1) bekezdése értelmében a Polgármesteri Hivatal előzetes hozzájárulása szükséges a védett területen folytatott építési tevékenységhez.”*

**Vác Város Jegyzője** 15/29-7/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A tervezett tevékenység nem érint helyi jelentőségű védett természeti értéket. Az ingatlan nem tartozik sem országos, sem helyi védelem alá. Szakhatósági állásfoglalásom a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében foglaltak, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés b) pontján alapul.”*

**Vácduka Község Önkormányzat Jegyzője** 8-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Vácduka Község Önkormányzat körjegyzője a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség kérelmére, a Magyar-Szlovák összekötő földgázszállító-vezeték Vecsés-Balassagyarmat közötti szakaszának környezeti hatásvizsgálata tárgyában a fenti szakhatósági állásfoglalást adom.*

*Vácduka Község Önkormányzata nem rendelkezik helyi környezet- és természetvédelemre vonatkozó helyi rendelettel.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú melléklete 3. pontja alapján adtam ki.”*

**Rád Községi Önkormányzat Jegyzője** 183/5/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A tervezett magyar-szlovák gázvezeték tervezett nyomvonala Rád községi helyrajzi számok vonatkozásában helyi jelentőségű természetvédelmi területet nem érint.”*

**Kosd Község Önkormányzat Jegyzője** 2567-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Kosd Község Önkormányzat Jegyzője a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség kérelmére, a Magyar-Szlovák összekötő földgázszállító-vezeték Vecsés-Balassagyarmat közötti szakaszának környezeti hatásvizsgálata tárgyában a fenti szakhatósági állásfoglalást adom.*

*Kosd Község Önkormányzata nem rendelkezik helyi környezet- és természetvédelemre vonatkozó rendelettel.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú melléklete 3. pontja alapján adtam ki.”*

**Felsőpetény, Nőtincs, Ósagárd Községek Körjegyzője** 194-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalását azzal indokolta, hogy a Magyar-szlovák összekötő földgázszállító vezeték nyomvonala az illetékességi területén helyi jelentőségű természetvédelmi területet nem érint.

**Bánk-Tolmács Községek Körjegyzője** 168-2/2012./B. számú végzését az alábbiakkal indokolta:

*„A Magyar Gáz Tranzit Zrt. (1158 Budapest, Késmárk u. 14.) megbízásából a Zöld Vonat 2000 Környezetvédelmi Tanácsadó Kft. (5000 Szolnok, Ponty u. 20.) benyújtotta a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre (továbbiakban: Felügyelőség) a magyar-szlovák összekötő földgázszállító-vezeték Vecsés-Balassagyarmat közötti szakaszának elkészített környezeti hatásvizsgálatát.*

*A 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú melléklete kijelöli az eljárásban közreműködő szakhatóságokat, mely 3. pontjában helyi jelentőségű védett természeti terület szakkérdésben első fokú szakhatóságként a települési önkormányzat jegyzőjét jelöli ki.*

*Megállapítottam, hogy a megkeresés tárgyát képező terület nem helyi jelentőségű védett természeti területen, vagy arra közvetlen hatást gyakorló területen található, így az eljárásban szakhatóságként való részvételre vonatkozó hatáskörrel nem rendelkezem.*

*A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése szerint, ha a hatóság megállapítja*

hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A fenti ügyben a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 3. pontja alapján megállapítottam a hatásköröm hiányát, ezért a szakhatósági eljárást megszüntetem.

A Ket. 45/A. § (3) bekezdése előírja a megkereső hatóság tájékoztatását, mely e végzés megküldésével ezennel megtörténik.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

(...)

Tárgyi ügyben hatóságom hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik.”

**Romhány-Alsópetény Községek Körjegyzője** 438/2/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Magyar Gáz Tranzit Zrt. (1158 Budapest, Késmárk u. 14., Cg. 01-10-047258)) megbízásából a Zöld Vonal 2000 Környezetvédelmi Tanácsadó Kft. (5000 Szolnok, Ponty u. 20. Cg. 06-005916/27.) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint benyújtotta a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre (továbbiakban: Felügyelőség) a magyar-szlovák összekötő földgázszállító-vezeték Vecsés-Balassagyarmat közötti szakaszának általa elkészített környezeti hatásvizsgálatát.

A Romhány-Alsópetény Körjegyzőséghez megküldött dokumentációban foglaltak alapján szakhatóságom a magyar-szlovák összekötő földgázszállító-vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében foglaltakra, valamint szakhatósághoz benyújtott vizsgálati dokumentáció átvizsgálása után a helyi jelentőségű védett természetvédelmi terület szakkérdésben szakhatósági állásfoglalásomat kikötések nélkül megadom.”

**Tereske Község Önkormányzat Jegyzője** a Felügyelőségen 2012. április 2. napján érkeztetett szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„KTVF: 14886-14/2012. számra hivatkozással Tereske településre vonatkozóan a magyar-szlovák összekötő földgázszállító-vezeték Vecsés-Balassagyarmat közötti szakaszának környezeti hatásvizsgálata tárgyában szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiakban közlöm: Tereske település helyi jelentőségű védett természetvédelmi területet nem érint a fenti beruházás.”

**Szátok Község Önkormányzat Jegyzője** 242-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A megküldött hatásvizsgálatok alapján szakhatósági hozzájárulásomat adom a munkálatok elvégzéséhez, továbbá nyilatkozom, hogy a tervezett beruházás nem ellentétes a település rendezési tervével, ill. nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet.”

**Érsekvadkert Község Önkormányzat Jegyzőjének** 43-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A tervezett földgázszállító vezeték létesítése és üzemeltetése során várhatóan a helyi természeti és épített környezet elemeiben jelentős állapotváltozás nem következik be, a vezeték nyomvonala helyi védelem alatt álló területet nem érint.”

A tevékenység nem ellentétes Érsekvadkert község hatályos Helyi Településrendezési Tervével és Építési Szabályzatával.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§.(1) bekezdése alapján adtam meg.”

**Csesztve-Nógrádmarcfal-Szügy Községek Körjegyzője** 875-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„(...) A létesítmény Csesztve közigazgatási területén helyi jelentőségű természetvédelmi területet nem érint.*

*(...)*

*A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség – 1072 Budapest, Nagy Diófa u. 11. – által benyújtott dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett építés nem érint helyi védettségű természetvédelmi területet Csesztve község közigazgatási területén.*

*A végzést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) és (4) bekezdése, a 98. § (2) bekezdése és a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak alapján hoztam.”*

**Balassagyarmat Város Önkormányzat Jegyzője** 70497-3/2012. számon kiadott végzésében az alábbi hiányosságokat állapította meg:

*„Balassagyarmat város közigazgatási területét érintően a tervezett nyomvonal funkcióval ellátott ingatlanokon – földrészleteken megy keresztül:*

*A hatályos városrendezési tervben a területeknek kötött a felhasználása, melyet a tervezett nyomvonal nem vesz figyelembe?*

*A fentiek miatt új nyomvonalterv készítése szükséges a 90+000 szelvényszám előtt Kincsempusztától kezdve a 93+071 (92+250) szelvényszám közötti szakaszra vonatkozóan.*

*A szakhatósági hozzájárulást a fenti hiányosságok megszüntetését követően áll módomban megadni.”*

Balassagyarmat Város Önkormányzat Jegyzője a 70497-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi indokolással módosította a 70497-3/2012. számú végzését:

*„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (1447 Budapest, Pf.: 541., a továbbiakban: Felügyelőség) megkereste hatóságomat a Magyar Gáz Tranzit Zrt. (1158 Budapest, Késmárk u. 14., Cg. 01-10-047258) megbízásából a Zöld Vonallal 2000 Környezetvédelmi tanácsadó Kft. (5000 Szolnok, Ponty u. 20., 16-06-005916/27.) által készített magyar-szlovák összekötő földgázszállító-vezeték Vecsés-Balassagyarmat közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati dokumentációja, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, a magyar-szlovák összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 3. pontja alapján szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a értelmében.*

*A 2012. március 30-án kelt 70497-3/2012. számú szakhatósági nyilatkozatomba hiányosságokat állapítottam meg.*

*A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység ütközik Balassagyarmat Város környezet- és természetvédelmi érdekeivel, Környezetvédelmi Programjával, hatályos városrendezési tervével.*

*Ezt követően 2012. április 20-án megkereste hatóságomat a Magyar Gáz Tranzit Zrt. képviselője Gálicz Zsolt, Geodézia, Birtokjog és Hatósági kapcsolatok szakértője egyeztetés céljából, ahol megtörtént a módosított nyomvonal lehatárolása.*

*A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Hatáskörömet a Ket. 20. § (1) bekezdése és a 25. § (1) bekezdése állapítja meg.”*

A Felügyelőség az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait és indoklásait a Ket. 72. § (1) bekezdés db) és ed) pontjai alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A Felügyelőség a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. §-a szerint közmeghallgatást tartott 2012. április 23. napján a Vigyázó Sándor Művelődési Házban (1173 Budapest, Pesti u. 113.), 2012. április 24. napján Veresegyház Városháza Tanácstermében (2112 Veresegyház, Fő út 35.) és 2012. április 25. napján Balassagyarmat Városháza Dísztermében (2660 Balassagyarmat, Rákóczi fejedelem útja 12.)

A közmeghallgatásokon kérdések a tervezett földgázszállító-vezeték nyomvonalával, a nyomvonal korrekciójának lehetőségével, a műszaki kialakításával, a megvalósítás kezdetével és időtartamával, az építés során keletkezett zöldkár miatti kártalanítási elképzeléssel és a Natura 2000 területek érintettségével kapcsolatban hangzottak el.

A feltett kérdésekre a közmeghallgatáson jelenlévő Kérelmező és Meghatalmazott képviselői válaszoltak.

A Felügyelőség a közmeghallgatáson készített hangfelvétel alapján jegyzőkönyvet állított össze, és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (10) bekezdése szerint a jegyzőkönyv másolatát megküldte az eljárásban résztvevők – Kérelmező, érintett Önkormányzatok, szakhatóságok és ügyféli jogállással rendelkező felek – részére, továbbá hivatalában is közszemlére tette. A jegyzőkönyvben foglaltakra nem érkezett észrevétel a Felügyelőségre.

Rád Községi Önkormányzat Jegyzője 183/5/2012. számú szakhatósági állásfoglalása mellékleteként megküldte Rád Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. május 24-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből származó kivonatot, mely észrevételt tartalmaz a tervezett földgázszállító-vezeték környezeti hatástanulmányával kapcsolatban:

*„73/2012. (V. 24.) számú határozat (...)*

*Rád Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 14886-14/2012. hivatkozási számú megkeresésére a jegyző a végleges szakhatósági állásfoglalást akként adja ki, hogy a tervezett magyar-szlovák földgázszállító-vezeték helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, de a nyomvonal a 2012. április 25-i egyeztetésről készült Emlékeztető szerinti és a település belterületét elkerülő, az olajvezeték mellől kitérő szakasszal kerüljön megtervezésre.”*

A Felügyelőség a dokumentáció átvizsgálása után a Natura 2000 jelölő fajok és élőhelyek nem teljes körű ismertetése miatt KTVF: 14886-116/2012. számú levelével, tényállás tisztázás keretében további adatok szolgáltatását írta elő, melynek Meghatalmazott 451/MGT/2012. számú beadványával határidőre eleget tett.

A Felügyelőség a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az eljárásban megkereste a BNPI-t és a DINPI-t, és kérte, hogy a rendelkezésére álló adatokat adja meg.

A BNPI a I-274/2/2012. számon, a DINPI 2015/1/2012. számon adta meg a kért tájékoztatást a Felügyelőség részére.

A Reflex Környezetvédő Egyesület (9024 Győr, Bartók Béla út 7.) a tárgyi eljárásban ügyfélként bejelentkezett. A Felügyelőség az ügyféli jogállását KTVF: 20558-1/2012. számú végzésével megállapította. A környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatban nem tett észrevételt.



A Felügyelőség a tervezett beruházásra és annak környezeti hatásaira vonatkozóan, a környezeti hatástanulmány alapján - a rendelkező részben előírásként rögzítettekben, illetőleg a környezeti hatások ismertetésének körében megállapítottakon túl - az alábbi megállapításokat, értékeléseket tette:

Vízvédelmi szempontból:

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a értelmében „*a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.*”

A benyújtott környezeti hatásvizsgálat havária tervet tartalmazott.

Az építési munkálatok és az üzemeltetés során figyelembe kell venni az Ecser térségében jelenleg folyamatban levő kármentesítést, ennek teljesítésére vonatkozóan a Felügyelőség a jelen határozat rendelkező részében foglalt előírást tett.

A tervezett földgázszállító-vezeték nyomvonala érinti a már 1995 óta nem üzemelő Balassagyarmat Városi Vízmű kútjainak védőterületét. Balassagyarmat Város Önkormányzatának képviselő-testülete 262/2009. (XI. 25.) számú határozatában a vízmű-kutak megszüntetéséről döntött, így vízbázis védőterület a későbbiekben már nem kerül kijelölésre.

A Felügyelőség a rendelkező részben vízvédelmi szempontú előírásait *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. §-a, a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 73. § (5) bekezdése, illetve az 1. melléklet 1.3.1 és 1.3.5 pontja, valamint a 21/2006. (I. 31.) Korm. rendelet figyelembevételével tette meg.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A létesítés során fellépő időszakos jellegű légszennyező hatások a szálló por komponens kivételével nem okoznak határérték feletti légszennyezettséget.

A legmagasabb immissziós szálló por koncentrációk a munkaterülettől 87 m-re alakulnak ki, amelyek a rendelkező részben előírt, a diffúz porkibocsátást mérséklő előírások betartása esetén megfelelő mértékben csökkenthetőek.

A létesítés hatásai időszakos jellegűek (400 m csőszakasz fektetéséhez szükséges földmunkák egy nap alatt elvégezhetőek), a nyomvonal leginkább lakott területeket elkerülve halad.

A létesítmény működéséből eredő légszennyező hatások közül a legjelentősebb a Szada kompresszorállomásra tervezett két gázturbina légszennyező-anyag kibocsátása. A számítások alapján a berendezések kibocsátásai a vonatkozó jogszabályban előírt határértékek alatt maradnak, illetve hatásterületükön nem okoznak határérték feletti légszennyezettséget.

A gázvezeték leürítésére és a gáz fáklyán történő elégetésére csak tervezetten, a káros hatások minimalizálásával, illetve havária esetén kerül sor. Havária esemény bekövetkezésének valószínűsége a korábbi tapasztalatok figyelembevételével 200 év, ezért erre vonatkozó levegőtisztaság-védelmi kikötést a Felügyelőség nem tett.

A Felügyelőség a levegőtisztaság-védelmi szempontú előírásait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján tette meg.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett gázvezeték nyomvonala az alábbi természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeket érinti:

- *A természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése alapján: Alsó-Tecze nevű ex lege védett láp, Ivacsi láprét nevű ex lege védett láp (nyomvonal megközelíti), Püspök-forrás nevű ex lege védett forrás (a nyomvonal megközelíti).
- *Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet], valamint *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján: Ipoly-völgy (HUDI10008) nevű különleges madárvédelmi terület, Nyugat-Cserhát és Naszály (HUDI20038), valamint Gödöllői-dombság (HUDI20023) nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területek. A Veresegyházi-medence (HUDI20055) nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területet a nyomvonal megközelíti.
- *A természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól* szóló 1/2005. (I. 07.) számú önkormányzati rendelet alapján: Kis Tece Természetvédelmi Terület.
- *Az Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvény alapján: az országos ökológiai hálózat (magterület, ökológiai folyosó és puffertérület) övezetét.

A beruházással érintett Natura 2000 területek jelölő élőhelyei és jelölő fajai a következők:

Ipoly-völgye (HUDI 10008) különleges madárvédelmi terület:

Jelölő fajok

nagy lilik (*Anser albifrons*)

daru (*Grus grus*)

kerecsensólyom (*Falco cherrug*)

nagy kócsag (*Egretta alba*)

tövisszúró gébics (*Lanius collurio*)

vörösgém (*Ardea purpurea*)

bölgébics (*Botaurus stellaris*)

jégmadár (*Alcedo atthis*)

haris (*Crex crex*)

Nyugat-Cserhát és Naszály (HUDI 20038) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület:

Jelölő élőhelyek:

Szubkontinentális peripannon cserjések (40A0)

Pannon sziklagyepek (*Stipo-Festucetalia pallentis*) (6190)

Meszes alapkőzetű féltérmetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (*Festuco-Brometalia*) (6210)

Szubpannon sztyeppék (6240)

Mészkösziklás lejtők sziklanövényzettel (8210)

Nagyközönség számára meg nem nyitott barlangok (8310)

Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraeával* és *Carpinus betulusszal* (91G0)

Pannon molyhos tölgyesek *Quercus pubescens*szel (91H0)

Pannon cseres-tölgyesek (91M0)

Jelölő fajok:

közönséges denevér (*Myotis myotis*)  
kis patkósdenevér (*Rhinolophus hipposideros*)  
pisedenevér (*Barbastella barbastellus*)  
hosszúszárnyú denevér (*Miniopterus schreibersi*)  
hegyesorrú denevér (*Myotis blythii*)  
tavi denevér (*Myotis dasycneme*)  
közönséges denevér (*Myotis myotis*)  
kereknyergű patkósdenevér (*Rhinolophus euryale*)  
nagy patkósdenevér (*Rhinolophus ferrumequinum*)  
magyar fésűsbagoly (*Dioszeghyana schmidtii*)  
nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*)  
szarvasbogár (*Lucanus cervus*)  
skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*)  
csíkos medvelepke (*Callimorpha quadripunctaria*)  
nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*)  
vöröshasú unka (*Bombina bombina*)  
piros kígyószisz (*Echium russicum*)  
tátorján (*Crambe tataria*)  
bíboros sallangvirág (*Himantoglossum caprinum*)  
magyar gurgolya (*Seseli leucospermum*)  
leánykökörccsin (*Pulsatilla grandis*)  
Janka-tarsóka (*Thlaspi jankae*)

Gödöllői-dombság (HUDI20023) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület:

Jelölő élőhelyek:

Meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (*Festuco-Brometalia*) (6210)  
Szubpannon sztyeppék (6240)  
Síksági pannon löszgyepek (6250)  
Pannon homoki gyepek (6260)  
Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) (91E0)  
Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petrae*ával és *Carpinus betulus*szal (91G0)  
Pannon molyhos tölgyesek *Quercus pubescens*szel (91H0)  
Euro-szibériai erdőssztyepp-tölgyesek tölgyfajokkal (*Quercus* spp.) (91I0)

Jelölő fajok:

vidra (*Lutra lutra*)  
pisedenevér (*Barbastella barbastellus*)  
nagyfülű denevér (*Myotis bechsteini*)  
hegyesorrú denevér (*Myotis blythii*)  
csonkafülű denevér (*Myotis emarginatus*)  
közönséges denevér (*Myotis myotis*)  
magyar futrinka (*Carabus hungaricus*)  
nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*)  
skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*)  
szarvasbogár (*Lucanus cervus*)  
magyar fésűsbagoly (*Dioszeghyana schmidtii*)  
szarvas ganéjtúró (*Bolbelasmus unicornis*)  
csíkos medvelepke (*Callimorpha quadripunctaria*)  
sárga gyapjasszövő (*Eriogaster catax*)

magyar tarsza (*Isophya costata*)  
kék pattanó (*Limoniscus violaceus*)  
remetebogár (*Osmoderma eremita*)  
vágó csík (*Cobitis taenia*)  
mocsári teknős (*Emys orbicularis*)  
dunai tarajosgöte (*Triturus dobrogicus*)  
homoki kikerics (*Colchicum arenarium*)  
Janka-tarsóka (*Thlaspi jankae*)  
piros kígyószisz (*Echium russicum*)

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében „olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján „amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint „a terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a felügyelőség végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján „a terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció mellékleteként benyújtott Natura 2000 hatásbecslés megfelelt a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú melléklete szerinti tartalmi követelményeknek.

A Felügyelőség a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti hatásbecslést elvégezte.

A Feltügyelőség a döntés meghozatala során a BNPI I-274/2/2012. számú levelében, valamint a DINPI 2015/1/2012. és 2015/4/2012. számú leveleiben foglaltakat figyelembe vette. A hatásbecslési dokumentáció, valamint a természetvédelmi kezelésért felelős BNPI és DINPI adatai alapján az alábbi védett fajok és jelölő élőhelyek fordulnak elő a tervezett nyomvonalon, vagy közvetlen környezetében (a felsorolásban elsősorban a helyhez kötött védett- és Natura 2000 jelölő növényfajok és jelölő élőhelyek szerepelnek):

Nyugat-Cserhát és Naszály (HUDI20038) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület:

Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraeával* és *Carpinus betulusszal* (91G0)  
Pannon cseres-tölgyesek (91M0)  
örménygyökér (*Inula helenium*)  
tavaszi hérics (*Adonis vernalis*).

Gödöllői-dombság (HUDI20023) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület:

Síksági pannon löszgyepek (6250)  
Janka-tarsóka (*Thlaspi jankae*)  
Szent László tárnics (*Gentiana cruciata*)  
homoki kocsord (*Peucedanum arenarium*)  
leánykökörcsin (*Pulsatilla grandis*)  
homoki árvalányhaj (*Stipa borysthénica*)  
kései pitypang (*Taraxacum serotinum*).

Alsó-Tecze nevű ex lege védett láp:

hússzínű ujjaskosbor (*Dactylorhiza incarnata*)  
mocsári nőszőfű (*Epipactis palustris*)  
széleslevelű gyapjúsás (*Eriophorum latifolium*)  
fehér zászpa (*Veratrum album*).

Ivacsai láprét nevű ex lege védett láp:

pézsmacincér (*Aromia moschata*)  
kornistárnics (*Gentiana pneumonanthe*)  
szibériai nőszírom (*Iris sibirica*)  
fehérmájvirág (*Parnassia palustris*)  
kormos csáté (*Schoenus nigricans*).

Kis Tece Természetvédelmi Terület (és a hozzá csatlakozó vácrátóti 0177/1 hrsz.-ú ingatlan):

budai imola (*Centaurea sadleriana*)  
homoki vértő (*Onosma arenaria*)  
homoki árvalányhaj (*Stipa borysthénica*)  
homoki imola (*Centaurea arenaria*)  
homoki cickafark (*Achillea ochroleuca*)  
bunkós hagyma (*Allium sphaerocephalon*)  
rákosi csenkesz (*Festuca wagneri*).

Veresegyház, vasútvonal mentén lévő bokorfüzes kékperjés:

A benyújtott hatásvizsgálati dokumentáció szerint, mely jelen engedély részét képezi, több – a dokumentációban megjelölt – védett növényfaj élőhelye.

Ósagárd 58+000 és 59+000 szelvények közötti szakaszon lévő füves mezsgye:

Janka-tarsóka (*Thlaspi jankae*).

Felsőpetény 63+000 szelvény környezetében lévő gyertyános-tölgyes:

turbán liliom (*Lilium martagon*).

Szátok 76+000 szelvény környezetében értékes magassásos mocsárrét:

mocsári szitakötő (*Libellula fulva*)

több védett növényfaj élőhelye.

Érsekvadkert 82+000 és 83+000 szelvények között lévő lejtősztyepprét:

dunai szegfű (*Dianthus collinus*)

bársonyos kakukkszegfű (*Lychnis coronaria*)

szürkés ördög szem (*Scabiosa canescens*).

Csesztve 85+000 és 86+000 szelvények között értékes égerliget:

széles pajzsika (*Dryopteris dilatata*).

Balassagyarmat 87+000 és 88+000 szelvények között értékes égerliget:

széles pajzsika (*Dryopteris dilatata*).

A hatásvizsgálati dokumentáció mellékleteként benyújtott Natura 2000 hatásbecslés és annak kiegészítése alapján a Felügyelőség megállapította, hogy az érintett Natura 2000 területek jelölő élőhelyeire és fajaira a rendelkező részben foglalt szigorú előírások betartása mellett a beruházás jelentős hatást nem gyakorol, tekintve, hogy a szállító vezeték nyomvonala a meglévő Barátság I. olajvezetékkel közel párhuzamosan, annak nyugati oldalán került megtervezésre, részben annak szolgalmi sávjában, rendszeresen kezelt, kaszált területen. A Nyugat-Cserhát és Naszály (HUDI20038) nevű Natura 2000 terület esetében a jelölő élőhelyek érintettsége elhanyagolható mértékűre csökkent, a jelölő fajok esetében csak átmeneti zavarás várható, esetleg célzott áttelepítés, visszatelepítés válhat szükségessé.

A vezetéképítéssel érintett Gödöllői-dombság (HUDI20023) nevű Natura 2000 terület jelentős természeti értékei a terület átfűrésével vagy átsajtolásával megőrizhetők, a jelölő élőhelyek érintettsége ezáltal elkerülhető.

A Veresegyházi-medence (HUDI20055) nevű Natura 2000 területet a gázvezeték nyomvonala a benyújtott hatásvizsgálati dokumentáció alapján elkerüli.

Az Ipoly-völgye (HUDI10008) nevű Natura 2000 terület esetében a munkálatok csak átmeneti zavarást jelentenek a jelölő madárfajok számára.

Az Alsó-Tecze ex lege védett láp esetében a tovább tervezés során figyelembe kell venni, hogy a lápi vegetációt a munkálatok nem érinthetik, ha az elkerülés nem megoldható irányított fűréssel vagy irányított sajtolással történhet a keresztezés.

A KTVF: 14886-134/2012. számon érkezett hatásvizsgálati dokumentáció kiegészítésben leírtak alapján a tervezett technológia a vízzáró rétegben kárt nem okoz.

Fentiekén túl az érintett védett természeti területek, Natura 2000 területek, az országos ökológiai hálózathoz tartozó, vagy természetvédelmi szempontú kijelölés alatt nem álló területeken a védett természeti értékek védelmét, károsodásuknak megelőzését a rendelkező részben tett korlátozások hivatottak biztosítani.

Felhívom a figyelmet, hogy a vezeték részletes tervezése és kivitelezése során az illetékes, természetvédelmi kezelésért felelős nemzeti park igazgatóságokkal való folyamatos

egyeztetések, terepi helyszínelések a védett természeti értékek megóvása szempontjából kiemelt fontosságúak.

Magyarország Alaptörvényének P cikke alapján „a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 8. § (2) bekezdése értelmében „a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen. Ugyanezen § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 6. § (2) bekezdése alapján „a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének c) pontja alapján „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.” Ugyanezen jogszabályhely f) pontja szerint „a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni.”

A Tvt. 23. § (2) bekezdése szerint „e törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.”

A Tvt. 31. §-a értelmében „tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdése szerint „*védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl a) tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja; b) gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségek, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.*”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „*tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.*” Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése meghatározza, hogy „*gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.*”

A Tvt. 42. § (3) bekezdésének e) pontja meghatározza, hogy „*a természetvédelmi hatóság engedélyre szükséges védett növényfaj: egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, természetbe vonásához.*”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „*tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.*”

A beruházás a rendelkező részben foglalt természetvédelmi kikötések betartása mellett természetvédelmi szempontból elfogadható, tájvédelmi érdeket nem sért, az érintett Natura 2000 területekre várhatóan jelentős hatást nem gyakorol.

#### Hulladékgazdálkodási szempontból:

A környezeti hatástanulmány alapján megállapítható, hogy az építkezés során kis mennyiségű hulladék keletkezik, amelyekre vonatkozóan a benyújtott dokumentáció tartalmaz érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezetek által kiállított befogadói nyilatkozatokat.

Továbbá a dokumentációból megállapítható, hogy a veszélyes hulladékok gyűjtése és szállítása a 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet előírásának betartásával történik. A veszélyes hulladékokat megkülönböztetett figyelemmel, elkülönítetten, szigorúan ellenőrzötten, dokumentáltan kezelik, ártalmatlanításuk vagy újrahasznosításuk a környezetet legkisebb mértékben terhelő és szennyező módon, hatóságilag engedélyezett létesítményben történik.

A veszélyes hulladékokat a kivitelezővel szerződésben álló veszélyes hulladékszállítási engedéllyel rendelkező partnerek, érvényes veszélyes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező kezelőhöz szállítják el. Az építés területén felállított mobilkonténerekben elhelyezett WC-ben keletkező települési folyékony hulladék (EWC 20 03 04) érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező leürítő-helyre történő elszállításáról rendszeresen gondoskodnak.

A munkálatok során keletkező hulladékokat zárt edényben gyűjtik, majd a tevékenység befejeztével a munkaterületről minden hulladékot elszállítanak.

A földgáz távvezetési szállítása során a távvezetéken üzemelés közben hulladékok nem keletkeznek. A földgázszállító-vezeték karbantartása során felitató anyagok, olajos rongy, tartálytisztításból eredő olajos föld, fáradt olaj és egyéb olajjal szennyezett hulladékok, görényezés során a vezetékből kijövő folyadék és szilárd anyag keletkezhetnek.

A vezetékből vagy szűrőkből összegyűlt kondenzátumot 3 m<sup>3</sup>-es kondenzátum tartályba gyűjtik. A tartályszivárgás ellenőrzéssel és szint ellenőrzéssel van ellátva. Ha a tartály



megtelik, akkor azt tankautóba fejtik és elszállítják a hulladékfajta átvételére érvényes engedéllyel rendelkező befogadóba.

Karbantartásoknál, üzemzavarnál és az üzemszerű működés folyamatában keletkező veszélyes hulladékok gyűjtése és szállítása a 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet előírásának betartásával történik. A kommunális hulladékokat (folyékony és szilárd) az előírásoknak megfelelően gyűjtik, majd érvényes engedéllyel rendelkező telephelyre szállítják.

A Felügyelőség hulladékgazdálkodási szempontú előírásait a Hgt., a 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet, a 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet, a 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet, a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet és a 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet alapján tette meg.

#### Zajvédelmi szempontból:

A környezeti hatástanulmány a létesítés vonatkozásában az alábbiakat állapítja meg: az előkészítő műveletek (az érintett területeken az aljnövényzet irtása, illetve a fakitermelés) által okozott zajterhelés a védendő objektumoknál határérték alatt marad.

Létesítéshez kapcsolódó szállítás (vezeték, építőanyag, gépek) az érintett utak mentén 0-0,2 dB közötti zajterhelés változást okoz, tehát erre vonatkozóan hatásterület megállapítása nem értelmezhető.

A csőszálak összehegesztése nem okoz érzékelhető zajhatást. A csővezeték árokba fektetése (daruzás) által okozott zajterhelés 50 m-es referenciatávolságnál a vonatkozó határértékek alatt marad.

Az átsajtolás (csősajtoló, mint erős impulzusos zajforrás + nagyteljesítményű kompresszor zaja), hatásterülete kb. 800 m, 50 méteres referenciatávolságnál az átsajtolás által okozott zajterhelés határérték feletti.

A csőátfűrés (hidraulikus) hatásterülete (1 hónapnál nem hosszabb kivitelezés esetén) nappal: 200 m, éjjel 400 m. Az okozott terhelés 50 méteres referenciatávolságnál a vonatkozó határértékek alatt marad.

A területigényes létesítmények (Szada - kompresszorállomás; Rád, Romhány - szakaszoló; Balassagyarmat - mérőállomás; Vecsés - csomóponti becsatlakozás) építéséből eredő zaj vonatkozásában hatásterület megállapítása – a kis volumen, illetve az egyes zajos munkafolyamatok rövid időtartama miatt – nem indokolt.

Üzemeltetés esetére a szadai kompresszorállomással kapcsolatban a környezeti hatástanulmány megállapítja, hogy nem okoz az érintett lakóépületeknél zajterhelés változást, amennyiben létesítésénél megvalósulnak a dokumentáció zajvédelmi javaslatai (tájéolás, nyílászárók elhelyezése, hanggátló elemek).

A szakaszoló állomások esetében jelentkező áramlási zaj mértéke már a telekhatáron is határérték alá kerül, a fáklyázás zaja a létesítmény nem üzemszerű állapotára jellemző.

A Felügyelőség zajvédelmi szempontú előírásait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. §-a, illetve 9. § (1) bekezdésében előírtakra tekintettel adta meg, mely szerint: tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni, illetve a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A Felügyelőség az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatástérületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok, valamint a Felügyelőség szakértői az környezeti hatásvizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak.

A Felügyelőség a fentiek és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés a) pontja, *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a szakhatóságok állásfoglalásai alapján – a Ket. 71. § (1) és 72. § (1) bekezdéseire figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Felügyelőség döntése meghozatala során figyelembe vette a Kvtv., a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, valamint az engedélyezett tevékenységre vonatkozó speciális környezetvédelmi (víz- és talajvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, táj- és természetvédelmi) jogszabályok előírásait.

Az engedély érvényességi ideje a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. §-a alapján került megállapításra. A környezetvédelmi engedély érvényességének meghosszabbításáról a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése rendelkezik.

Felhívom a figyelmet, hogy jelen határozat az I. pontban foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység végzésére jogosít.

Felhívom továbbá Kérelmező figyelmét, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű **eljárási bírság** kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint állam- vagy szolgálati titoknak minősül, vagy amely Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Felügyelőség megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglalt kizáró feltételek nem állnak fenn.

Jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. melléklet II/9. pontja alapján került megállapításra, melyet Kérelmező megfizetett (számla száma: KI-637/2012. és KI-638/2012., KTVF: 14886-28/2012. számon iktatva).

A határozatot, a Felügyelőség a Kvtv. 71. § (3) bekezdése alapján - tekintettel a Ket. 80. § (3) és (4) bekezdésére - hivatalában, a honlapján (<http://kdvktvf.zoldhatosag.hu>), valamint a központi rendszeren ([www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu)) közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésére és az 5. § (6) bekezdésére figyelemmel **megküldi az eljárásban részt vett Üllő, Vecsés, Ecsér, Budapest XVII. kerület, Pécel, Kistarcsa, Nagytarcsa, Kerepes, Gödöllő, Mogyoród, Szada, Veresegyház, Órbottyán, Vácrátót, Vác, Vácduka, Rád, Kosd, Ósdagárd, Nőtincs, Felsőpetény, Bánk, Romhány, Tereske, Szátok, Érsekvadkert, Csesztve, Balassagyarmat önkormányzatok jegyzőinek, akik**

**kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről a Ket. 99. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezési eljárás díjáról a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése rendelkezik.

A Felügyelőség a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az Fővárosi, Pest Megyei és Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságok részére is megküldi.

Jelen határozatot a Felügyelőség *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Felügyelőség feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontja és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja szabályozza.

Felhívom Kérelmezőt arra, hogy a döntés **jogerőre emelkedését követő 15 napon belül nyilatkozzon**, hogy a Felügyelőségre benyújtott és az eljárás lezárása után az irattári példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra igényt tart-e. Tájékoztatom, hogy a Felügyelőség azok tárolásáról a jogerőt követő 30 napon túl nem gondoskodik, ezt követően megsemmisítésre kerülnek. Amennyiben Kérelmező bejelenti a tervdokumentáció iránti igényét, úgy a Felügyelőség Ügyfélszolgálatán (Zöld Pont Iroda; 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) veheti át azt (azokat) egy előzőleg egyeztetett időpontban.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő leteltét követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A Ket. 78. § (10) és 80. § (5) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést, mint hirdetménynek **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnek tekinteni.

Budapest, 2012. július 9.

Dolla Eszter s. k.  
igazgató



**Kapják:** ügyintézői utasítás szerint.

