ELŐLAP

Berkenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének

20. számú

JEGYZŐKÖNYVE

Készült: 2025. október 27-én megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésről.

Ülés helye: Községháza Berkenye

Jelen vannak: German József polgármester
Székely András Sándor alpolgármester
Árpásné Schlenk Judit képviselő
Benedek-Kucsera Réka képviselő
Lieszkovszki Norbert képviselő
Petrás Judit aljegyző
Agárdi-Schlenk Brigitta jegyzőkönyvvezető

Napirendek:

1./ Avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályokról szóló 2/2025.(III.25.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: German József polgármester

2./ Lakóparkban közvilágítási lámpatestek beszerzése
Előadó: German József polgármester

Hozott határozat: 108/2025.(X.27.)

Hozott rendelet: 11/2025. (X. 28.)

Zárt ülés nem volt.

Berkenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének

20. számú

JEGYZŐKÖNYVE

Készült: 2025. október 27-én megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésről.

Ülés helye: Községháza Berkenye

Jelen vannak: German József polgármester
Székely András Sándor alpolgármester
Árpásné Schlenk Judit képviselő
Benedek-Kucsera Réka képviselő
Lieszkovszki Norbert képviselő
Petrás Judit aljegyző
Agárdi-Schlenk Brigitta jegyzőkönyvvezető

German József polgármester köszöntötte a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes, azt 16 óra 01 perckor megnyitja.
Javasolta a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalását.
A napirendi pontok megtárgyalásával a képviselő-testület egyhangúlag (5 igen, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodással) egyetértett.

1./ Avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályokról szóló 2/2025.(III.25.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: German József polgármester

German József polgármester:
Az október 13-án megtartott képviselő-testületi ülésünkön határoztunk arról, hogy az égetési rendelet-tervezetünket meghirdetjük társadalmi vitára. Ezt megtettük, a beérkezett vélemények alapján 16 ellenző vélemény jött, 35 támogató és 29 olyan támogató vélemény, ami nem volt egészen szabályos, mert nem szerepelt rajta az aláírók lakcíme. Ha ezeket is figyelembe vesszük akkor összesen 64 támogató - 16 ellenző, ha azokat nem vesszük figyelembe, akkor 35 támogató – 16 ellenző vélemény érkezett a megadott határidőig. Tehát a véleményt adó lakosság nagyobb részének véleménye az volt, hogy támogatják az égetést.
A döntésünket ez befolyásolja, de nem kötelezően írja elő, hozhatunk ettől eltérő döntést is, de úgy gondolom, hogy ez a szám is azt mutatja, hogy ebben a faluban többen szeretnék azt, hogy legyen égetés, kevesebben vannak azok, akik azt szeretnék, hogyha nem lenne.
Az elmúlt ülésen hozott határozatunk alapján a képviselő-testület a társadalmi egyeztetés lezárását követően a beérkezett vélemények ismeretében dönt a rendelet-tervezet végleges elfogadásáról. Tulajdonképpen ma ezt a döntésünket kell meghozni.
Az elmúlt időszakban sokat beszéltünk már erről, az Andrástól jött egy beadvány, ami szerintem elég későn érkezett, szombat este kaptuk meg, úgy gondolom, hogy elég kevés időt hagyott, hogy felkészüljünk, ugyanis a mai napon olvastuk el az aljegyzővel együtt az anyagot.
Én különösebben még csak vitát sem szeretnék erről nyitni, de természetesen ahogy eddig is, most is mindenkinek megvan a lehetősége, hogy véleményt mondjon, majd ezt követően döntést kell hoznunk.

Mindenki megkapta András két nappal ezelőtt küldött anyagát. Én úgy gondolom, hogy túl sokat vár el tőlünk, mint testületi tagoktól, nekünk nem biztos, hogy minden jogszabályt ismernünk kell ilyen mélységig, alkotmánybíróságot, azért ez komoly dolog.
Én azt tudom mondani, hogy az én döntésemet jelentősen befolyásolta a kormányhivatal véleménye, amiben leírja, hogy a települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozik többek az avar és kerti hulladék égetésén aláhúzó vonatkozó szabályok rendelettel történő megállapítása. Tavasszal egy dolgot kifogásolt a kormányhivatal, de a rendelet-tervezet többi pontjával szemben nem emelt kifogást, kérték a javaslatok önkormányzati rendeletbe történő átemelését, ami megtörtént.
Tehát mi beszereztük a felettes szervünktől anno azt az állásfoglalást, ami alapján már korábban megalkottuk a rendeletet, ez alapján azt hiszem most is teljes joggal dönthetünk a tüzelés mellett. Akkor is jogszerűen jártunk és most is jogszerűen szeretnék eljárni. Ezt ugye elsősorban a mindenkori jegyző is garantálja.
Tehát most is ugyanerre kérem majd a testületet, hogy ennek szellemében és saját lelkiismerete szerint döntsön, a választók érdekeit is figyelembe véve. Nem tudom, aljegyző asszony kíván-e hozzáfűzni valamit?

Petrás Judit aljegyző:
Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (OTSZ) 225. § (1) bekezdése kimondja: *„Ha jogszabály másként nem rendelkezik, a lábon álló növényzet, tarló, növénytermesztéssel összefüggésben, valamint a belterületi és külterületen lévő zártkerti ingatlanok használata során keletkezett hulladék szabadtéri égetése tilos."*
E rendelkezés értelmében tehát főszabály szerint tilos a kerti hulladék égetése, ugyanakkor a bekezdés első fordulata kifejezetten rögzíti, hogy ettől jogszabály eltérhet. Ezen lehetőséget támasztja alá a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (4) bekezdés b) pontja, amely kimondja, hogy az avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályok rendelettel történő megállapítása a települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozik.
E hatáskörében eljárva a képviselő-testület tehát jogosult volt az égetés szabályait önkormányzati rendeletben megállapítani. A rendeletalkotás jogszerűségét továbbá az OTSZ 227. § (2) bekezdése is alátámasztja, amely az avar és egyéb növényi hulladék égetése során alkalmazandó rendelkezésekre [OTSZ 227. § (1) bekezdés] hivatkozik.
Álláspontom szerint a jelenleg hatályos jogforrások között némi ellentmondás tapasztalható a kerti hulladék égetésének szabályozásával kapcsolatban, mivel a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 27. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy *„a növénytermesztéssel összefüggésben keletkezett hulladék nyílt téri égetése tilos."*
Az ellentétesnek tűnő jogszabályok helyes értelmezése során figyelemmel kell lennünk a jogforrási hierarchiára, amely meghatározza a jogszabályok egymás közötti viszonyát. Ennek értelmében a jogforrási hierarchia élén az Alaptörvény áll, ezt követik a törvények, majd a kormányrendeletek, azután a miniszteri rendeletek, végül pedig az önkormányzati rendeletek.
A hierarchia lényege, hogy az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes a magasabb szinten álló jogforrással. Ennek alapján megfigyelhető, hogy bár a kormányrendelet tilalmat állapít meg, a törvény – mint magasabb szintű jogforrás – kifejezetten felhatalmazást ad az önkormányzatnak az égetés szabályainak helyi rendeletben történő megállapítására. Ebből következően megállapítható, hogy a képviselő-testület 2025. márciusában törvényesen alkotta meg az önkormányzati rendeletet.
A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletét a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal látja el. A Kormányhivatal a törvényességi felügyelet keretében törvényességi felhívást bocsáthat ki, amennyiben az önkormányzati működés során jogsértést tapasztal. A képviselő-testület által 2025. márciusában megalkotott rendelete esetében ilyen törvényességi felhívás nem született, ami egyértelműen alátámasztja, hogy az önkormányzati rendelet megalkotása során jogszabálysértés nem történt.

A Nemzeti Jogszabálytár adatai alapján vármegyénk területén jelenleg – avar és kerti hulladék égetés tárgykörében – 97 hatályban lévő helyi önkormányzati rendelet található.
A Kormányhivatal emellett szakmai segítségnyújtást is biztosít az önkormányzatok számára a jogszabályok helyes alkalmazása érdekében. Ennek keretében a Kormányhivatal részéről megerősítést nyert, hogy a képviselő-testület a helyi rendelet megalkotására a szükséges hatáskörrel rendelkezik.
Az Alaptörvénnyel való esetleges ellentmondás megállapítása rendkívül összetett, külön jogi szakértelmet igénylő feladat, amely nem az önkormányzat hatáskörébe tartozik. Az Alkotmánybíróság határozatainak értelmezése kizárólag a teljes jogi és ténybeli környezet ismeretében lehetséges, ezért megalapozatlan lenne egyértelműen kijelenteni, hogy az önkormányzati rendelet ellentétes az Alaptörvénnyel vagy az AB döntéseivel.
Azt gondolom, hogy a képviselő-testület mind a 2025. március 24-ei rendeletalkotás, mind a mai módosítás tervezet során a szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet, valamint a magasabb szintű jogszabályok előírásainak betartásával jár el.

Székely András Sándor alpolgármester:
Ugyanezeket a kérdéseket tettem fel tavasszal is, csak nem volt, aki alaposan utána nézzen.

Árpásné Schlenk Judit képviselő:
Szerintem Adrienn több ízben válaszolt neked, amit nekünk is megküldött, a jogosságra is válaszolt, meg a visszalépés tilalmára is.

German József polgármester:
Én még annyit tennék hozzá, hogy Nógrád megyében 130 valahány település van, és több mint 80-ban van tűzgyújtási engedély. A közvetlen környezetünkben ennyien nem lehetnek törvénysértők, vagy nagyon furcsa lenne, hogyha ennyi törvénysértő lenne körülöttünk, tehát ha ez jogellenes, vagy törvényellenes lenne, már rég betiltották volna.
Egyébként Adriennek a válaszai itt vannak, ő ezeket a kérdéseket megválaszolta március 31-én és április 25-én. Igyekeztünk itt is a törvény előírásainak megfelelően a jegyző útmutatása alapján cselekedni és most is ennek alapján szeretnénk, kimondottan a törvényességre törekszünk.
Akkor menjünk sorba, Réka, szeretnél valamit mondani?

Benedek-Kucsera Réka képviselő:
Csak az lenne a kérdésem, hogy ami egyeztetésre bejött a 35 támogatás, most a legalapabbat vettem, akkor két napon 17 füstölés vagy égetés miért nincsen? Tehát hogyha ennyien támogatják, akkor miért nem élnek ezzel a lehetőségével?

German József polgármester:
Miért kellene ennyi égetés?

Benedek-Kucsera Réka képviselő:
De akkor miért támogatják?

German József polgármester:
Hát attól még, hogy valaki nem tud kézilabdázni, attól még szeretheti, meg támogathatja a kézilabdát. Nem értem a kérdést.

Benedek-Kucsera Réka képviselő:
Hogyha van más megoldás, és nem él ezzel a lehetőséggel, miért nincsen 15 avarégetés? Akkor miért támogatják?
Az elmúlt alkalommal sem számolta meg senki, hogy hány ember támogatta-e valójában és hányan gyújtottak?

German József polgármester:
Azt megszámoltuk, hogy hányan támogatták. Hogy hányan gyújtottak az két különböző dolog. Bocsánat, a véleményezés nem arról szólt, hogy ki fog majd tüzelni, hanem arról, hogy ki támogatja, vagy nem támogatja. Ez volt a kérdés.

Székely András Sándor alpolgármester:
Én most mindenesetre sokkal jobban értem ezt a hátteret, mint eddig, úgyhogy külön köszönöm Juditnak és elnézést, hogy gondot okoztam.

Petrás Judit aljegyző:
Nem, félreértettél akkor, bocsánat, nem gondot okoztál, csak az idő rövidsége volt a gond, mivel ma reggel találkoztam a beadvánnyal, belenéztem, nyolc oldal és elég velős, összeszedett anyag, biztos, hogy sokat dolgozhattál vele, én meg úgy érzem, hogy nem tudtam rá kellőképpen felkészülni.

Székely András Sándor alpolgármester:
A lényegre válaszoltál, minden olyan fontos részre, amit tőled vártam, úgyhogy ezt kifejezetten köszönöm!
Két dologra szeretnék csak reagálni. Az egyik, hogy a társadalmi vitákban beérkezett véleményekre én csak azt gondoltam, hogy tavasszal ezeket megkaptuk, most nem. Abban volt nagyon sok érv, amiből szerintem többre kellene válaszolni, de elfogadom, hogy ez nem kötelező, csak annyit írtam, hogy elvárható lenne, természetesen ez nem kötelező, ismerem én is az SZMSZ-t.
Nem gondolom, hogy azzal szeretnék feltétlenül még plusz munkát generálni, hogy itt kormányhivatali meg alkotmánybírósági felülvizsgálatot kérjek, de abban egyetértek veled Józsi, hogy ez kifejezetten lelkiismereti kérdés. Tehát azt gondolom, hogy az itt lakóknak a mérgezése és tudatosan használom ezt a szót, hogy mérgezés, ez semmiféleképpen nem lehet jogalkotási kérdés, az egyszerűen egy lelkiismereti kérdés. A magam részéről ezt semmilyen formában, soha semmilyen módon nem fogom és nem is tudom támogatni. A legutóbbi alkalommal doktor úr is megerősítette, akinek talán elhiszitek, hogy az ilyesmi az káros. Természetesen mindenkinek saját felelőssége, meg saját lelkiismereti döntése, hogy mit dönt. Kifejezetten azért, mert ezen a településen van más lehetőség, tehát nem vagyunk rákényszerítve arra, hogy bármit el kelljen égetni, hiszen van zöldhulladék elszállítás, van ágdaráló, amit az önkormányzat térítésmentesen évek óta biztosít köszönhetően annak, hogy működik, meg azoknak, akik ezen dolgoznak általában. Egyébként van még lakossági felajánlás is, például idén, amit levágtunk most zöldhulladékot, nagyon nagy mennyiséget, több száz kilónyi sövényt, azt az egyik lakóhoz elvittük, aki fölhasználja és saját maga komposztálja. Tehát azt gondolom, hogy semmi sem indokolja a jogszerűségtől függetlenül sem, meg az egészségügyi, meg központi hatásoktól függetlenül sem, hogy erre szükség legyen. Köszönöm szépen!

German József polgármester:
Talán egy mondatodra reagálnék, amit most sem értek és máskor sem értettem, hogy miért írod ki nyilvánosan is. Nem az a célja a testületnek - és kicsit bántó is, különösen azokra nézve, akik igennel szavaztak - hogy a „lakosság füsttel való ellátása", ez kimondottan zavar engem, úgyhogy ezt kifogásolom, de vitába nem megyek bele.
Úgy gondolom, hogy mi érzékenyek vagyunk a lakossági véleményekre, ebben a helyzetben is a falubeliek gyakran mondják, hogy persze, „ott" könnyen beszélnek, tehát aki itt a hagyományos gazdálkodást folytatja, akinek nagy kertje van, nagy gyümölcsös és nem csak a füvet nyírja, annak még biológiailag is fontos, hogy ezek a vesszők ne a komposztba kerüljenek. De ezzel se akarok vitatkozni, úgy gondolom, hogy eleget vitatkoztunk már korábban, csak ennyit akartam mondani, hogy nem az a célunk, hogy mérgezzük és füsttel lássuk el a lakosságot, ez ellen tiltakozom és talán sértő is, nekem legalábbis az.
Na, akkor köszönöm szépen a sok munkádat, és megértem, hogy most végeztél vele, csak az időpontot volt így kellemetlen, hogy már két hete volt az ülésünk, akkor két hétig ment a

véleményezés és akkor ezt a mostani testületi ülés előtti hétvégén kaptuk meg, én is ma délben jutottam oda, hogy beleolvassak.

Lieszkovszki Norbert képviselő:
Én sem tudtam elolvasni, mert nem jutottam számítógéphez hétvégén. Én beszéltem itt sok emberrel az utcában és vannak, akik azt mondták, hogy lehetne még 1-2 nappal több, mert egyszerre nem tudják elégetni. Van olyan utca, ahova többször nem is megy be a zöldhulladékos.

Székely András Sándor alpolgármester:
Ha ilyen van, akkor jelezzék az önkormányzat felé.

Árpásné Schlenk Judit képviselő:
A rendeletet törvényes úton hozta meg a képviselő-testület, de mégis több helyen és több ponton azt írod le a beadványodban, hogy nem törvényes és arra próbálsz célozni, hogy ellentétes a józan ésszel, ez egy érdekes leírás, aki ezek szerint meg meri szavazni, akkor annak nincs józan esze.

Székely András Sándor alpolgármester:
Én így gondolom.

Árpásné Schlenk Judit képviselő:
Jó. Te így gondolod, én másképp gondolom, viszont még egy pár dologra szeretnék kitérni. Azt is írtad, hogy nem lett a környezetvédelmi hatóság és a szomszéd település megkeresve. Ez most csak a két nap módosítása, tehát az alaprendeletkor igenis eleget tett az Adrienn annak, hogy a hatóságnak a véleményét kikérte.

Székely András Sándor alpolgármester:
Jó, csak hogy megelőzzem, én most nem visszautaltam arra, hogy mi nem történt, bár a saját korábbi anyagomat felhasználtam, most kifejezetten a rendeletmódosítás kapcsán írtam kérdéseket az aljegyzőnek, de köszi, hogy te is válaszolsz.

Árpásné Schlenk Judit képviselő:
Judit nagyon jól kitért rá és elmondta neked a jogszabályok általi ellentéteket, és engem tavasszal is az győzött meg, amikor az Adrienn mondta, hogy a 130-ból több mint 80 Nógrád megyében található település élt ezzel a lehetőséggel, tehát mi nem a kirívó és egyedüli példa vagyunk, hogy ezt a rendeletet megalkottuk, hanem épp hogy ezáltal a többséghez tartozunk.
A visszalépés tilalmára szeretnék még egy kicsit kitérni. Én végigolvastam azt az anyagot, amit küldtél, nem most, hanem márciusban. És akkor, ha megnézed a március 24-i jegyzőkönyvet, én azt kérdeztem tőled, hogy konkrétan az ilyen típusú rendelettel van-e alkotmánybírósági határozat? Mert ugyanaz a két határozat szerepel most is a beadványodban, mint anno. Én akkor megkérdeztem tőled, hogy az avar és kerti hulladékégetés rendelet tárgyában van-e alkotmánybírósági határozat és azt mondtad, hogy nem volt még idő utánanézni. Gondolom, hogy nincs ilyen, ha azóta nem került a látókörödbe.

Székely András Sándor alpolgármester:
Nem tudom, mert ahogy elmondtam akkor is, megismétlem most is, hogy ennek az anyagnak egy része és az alaptörvényre vonatkozó része kifejezetten, az egy szakértőtől kapott vélemény alapján készült. Tehát nem én találtam ki, nem én értelmeztem az alaptörvényt, hiszen nem tudom, még annyira sem értek hozzá, mint te. Én egész egyszerűen továbbítottam azt a szakértői véleményt, amit viszont egy joghoz értő ember adott.

Árpásné Schlenk Judit képviselő:
Jó, csak itt a leírásban azért azt is írtad, hogy mi megszegjük ezzel a visszalépés tilalmát és emiatt is kérted, hogy ne kerüljön elfogadásra.

Székely András Sándor alpolgármester:
Így van, ez továbbra is a véleményem. Ez a leírt anyag az én személyes véleményemet és a saját megértésemet tükrözi, nem kell vele egyetérteni.

Árpásné Schlenk Judit képviselő:
Adrienn erre is kitért a válaszában, hogy több településen, ahol már be volt tiltva az égetés, újra visszaállították, például Borsosberényt is említette konkrétan és azt is leírta, hogy itt annak ellenére, hogy már egyszer be volt tiltva teljesen és újra hoztak rendeletet arról, hogy engedélyezik az égetést, mégsem semmisítette meg az Alkotmánybíróság az ő rendeleteiket. Tehát erre is hivatkozott annak a védelmére, hogy itt a visszalépés tilalma nem valósul meg. Én úgy gondoltam, hogy akkor ez már egy lefutott kör, a visszalépés tilalma nem kerül újra elő, de most újra leírtad ezt a dolgot, tehát te részedről ez mégsem nyert megértést.

Székely András Sándor alpolgármester:
A pontos válasz az, hogy nem kért senki alaptörvényességi vizsgálatot ez ügyben. Ha azt gondoljátok, hogy mi szeretnénk lenni az elsők és ezzel a címlapra kerülni, én nagyon szívesen beleállok ebbe, de én azt gondolom, hogy talán meg tudlak győzni benneteket más érvekkel is, de megtehetjük azt is, hogy mi legyünk az elsők, akik ebbe belefutnak.

Árpásné Schlenk Judit képviselő:
Összegezve nekem az a véleményem, hogy nem törvénysértő a mi rendeletünk. A te beadványod ismeretében, az alapján amit én utánanéztem és amit a Judit elmondott, bátran föl merem tenni a kezem, nem követek el törvénysértést.

Petrás Judit aljegyző:
Én is úgy gondolom, hogy nem ütközik semmiféle jogszabályba, de ez nem egyenértékű azzal, hogy ennek milyen környezetvédelmi hatása van, vagy milyen környezeti és egészségügyi hatása van, amiben szintén nem tudok állást foglalni, merthogy nem rendelkezem ehhez kellő ismerettel. Tehát a kettő az nem ugyanaz.

German József polgármester:
Köszönöm a hozzászólásokat. Ha nincs más vélemény, az elhangzottak ismeretében kérem szavazzunk.

A képviselő-testület ezután (3 igen, 2 ellenszavazattal, 0 tartózkodással) megalkotja az alábbi rendeletet:

Berkenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének
11/2025. (X. 28.) önkormányzati rendelete
az avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályokról szóló 2/2025. (III. 25.)
önkormányzati rendelet módosításáról

Rendelet egy példánya a jegyzőkönyvhöz csatolva.

2./ Lakóparkban közvilágítási lámpatestek beszerzése
Előadó: German József polgármester

German József polgármester:
Már többször beszéltünk arról, hogy elődeinknek nem sikerült korábban átadni a lakóparkban a közvilágítási rendszert és most megpróbáljuk ezt az új módot és három oszlopra beszerezzük a napelemes, akkumulátoros lámpatestet. Ezeknek a felszereléséről majd mi gondoskodunk. A lakóparki bizottság vezetője több ajánlatot beszerzett, a legkedvezőbb ajánlat alapján az ár 180 ezer Ft/db, a felszerelés díja nem tudom mennyi lesz.
Amennyiben egyetértetek, kérem hozzuk meg a szükséges határozatot.

A képviselő-testület ezután (5 igen, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodással) az alábbi határozatot hozza:

108/2025.(X.27.) képviselő-testületi határozat

Berkenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyja Berkenye Község Önkormányzata által megvalósított közvilágítás-fejlesztési beszerzést, amelynek keretében 3 darab napelemes / 60 W / 13 200 lumen / 4000 K / mozgásérzékelős / prémium LED utcai lámpatest került beszerzésre.
A beszerzés egységára bruttó 180 000 forint, a beszerzés összesített értéke bruttó 540 000 forint.
A beszerzés a HOLLÓHÁZI Invest Kft. (3999 Hollóháza, Tegadvölgy utca 5.) ajánlata alapján történt.
A képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a beszerzés az önkormányzat közvilágítási fejlesztését szolgálja, és a megvalósult beszerzést jóváhagyja.

A polgármester az ülést 16 óra 53 perckor berekesztette.

K.m.f.

German József
polgármester

Berkenye Község Önkormányzata

Petrás Judit
aljegyző

Napirenden kívül

Székely András Sándor alpolgármester:
A K&H Banknál találtam egy olyan pályázatot, fenntartható önkormányzatokért díj, ami 3 millió forintos összeg. Több kategóriában lehet rá pályázni, két fő verziója van, az egyik környezetvédelmi teljesítmény és további tevékenységekre, a másik pedig társadalmi teljesítményre, bármilyen közösségi programokra, egyebekre.
Hárommillió forintra lehet pályázni, kifejezetten napelemes dolgokat írnak, fölmerült bennem, hogy az iskolára beadhatnánk.

German József polgármester:
Ez nagyon jó ötlet, köszönöm, hogy utánanéztél és azt is, ha ezt megcsinálod.



Indítvány és írásos vélemény

Berkenye Önkormányzat Képviselő-testülete, Polgármestere és Jegyzője részére

Berkenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2025. (III. 25.) önkormányzati rendelet módosítás tervezetéhez

---

készítette: Székely András, alpolgármester
Berkenye, 2025. 10. 25.

---

1. Háttér és indítvány

Berkenye Község Képviselő Testülete ismét úgy határozott, hogy rendeletmódosítás keretében a tavaszi alkalom után ismét biztosítani kívánja a lakosság füsttel való megfelelő ellátását és mérgezését, s ehhez újra engedélyezné 2 napra (korlátozásokkal) az avar és száraz zöldhulladék elégetését.

A tervezett rendelet-módosítás véleményem szerint minden szempontból **ellentétes a józan ész, a természet-, és lakosság egészségének védelme, valamint a fenntarthatóság elveivel, számos tekintetben aggályos a jogszerűsége, illetve elfogadás esetén a betarthatósága.** Nyilvánvalóan nem a két napnyi égetés engedélyezése a lényegi elem, hanem az elvi rész, amely nemcsak ellentétes a lakosság érdekeivel, hanem kifejezetten károsan hat.

Az avar és a kerti hulladék égetésére vonatkozó rendelettervezetünk kapcsán ezúton szeretném jelezni, hogy **felmerül annak egyes jogszabályokba és az Alaptörvénybe való ütközésének lehetősége.** Véleményem szerint **a tervezett rendelet módosításunk** ütközhet a lent részletezett jogszabályokkal, az Alaptörvénnyel és az ún. visszalépés tilalmával, emiatt törvényességi megfelelés hiányában **elfogadása szabálytalan lehet,** szükséges célzott, előzetes felülvizsgálatot kérni a Kormányhivataltól. Ezzel párhuzamosan lehetőség van véleményezést kérni az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalától is.

Amennyiben egy utólag indított vizsgálat megállapítja az Alaptörvénnyel való ütközést, akkor a rendelet elfogadásával - a leírtak ismeretében - **a Képviselő testület tudatos jogsértést követhet el.** Kérem az Aljegyzőt, hogy az Mötv 81§ e) pont szerint jelezze felelősségi körében a képviselő-testületnek és a polgármesternek ennek kockázatait és lehetséges következményeit.

A szabályosan (de nagyon rövid idő alatt) lefolytatott társadalmi egyeztetésen kívül ezúttal **sem történt megfelelő szakmai előkészítés,** így az elfogadás során szükséges lenne egészségügyi, környezetvédelmi és jogi szempontok mérlegelése, valamint a társadalmi egyeztetés során beérkezett észrevételek, javaslatok, kérdések megválaszolása, vagy azok mellőzésének alapos indoklása. Személyes véleményem, hogy **hasonló alaposságú és mélységű indoklás lenne elvárt a rendelet támogatása mellett is.**

A lent részletezett tartalmi indokok alapján **határozottan és egyértelműen ELLENZEM a rendelet elfogadását, indítványozom a tervezet visszavonását, és javaslom teljes égetési tilalom fenntartását.** Kérem Képviselő társaimat ennek támogatására, valamint **felhívom figyelmüket,** hogy jogalkotóként a **döntés személyes felelősségünk!**

Berkenye Község Önkormányzat Képviselő-testülete 12/2024. (X. 9.) önkormányzati rendelete 35§ 3. pontja szerint, kérem **jelen indítvány és írásos vélemény rögzítését és teljes szövegében csatolását a 2025.10.27-i rendkívüli testületi ülés jegyzőkönyvéhez.**

2. Jogszabályi és törvényességi megfelelési kérdések

2.1 Az 1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól 43. § (1) szerint:

- *„A környezetvédelemmel összefüggő törvényjavaslat és más jogszabály, valamint országos és regionális jelentőségű koncepciók előkészítője – a (4) bekezdés hatálya alá tartozó tervek, illetve programok kivételével – **köteles az intézkedés környezetre gyakorolt hatásait vizsgálni és értékelni, és azt vizsgálati elemzésben (a továbbiakban: vizsgálati elemzés) összefoglalni**".*
- Esetünkben kiemelten fontos lenne egészségi hatások vizsgálata, hogy befolyásolja-e a lakosság egészségét, beleértve a várható élettartamot és a halálozásokat és a megbetegedések számát?
- Kérem, hogy **a hatásvizsgálat eredményei kerüljenek megosztásra, amennyiben nem készült, annak hiányában a rendelet ne kerüljön elfogadásra**.
- A fenti jogszabály 48.§ (1) és (3) bekezdése szerint a helyi rendelet illetékességi területére a más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozhat meg (1), viszont **jelen esetben egy megengedő módosításról van szó. Ez véleményem szerint nem szabályos.**
- A környezetvédelmi tárgyú rendeletek tervezetét szomszédos és érintett önkormányzatoknak tájékoztatásul, valamint az illetékes környezetvédelmi igazgatási szervnek véleményezésre meg kell küldeni. **Kérem, hogy a beérkezett válaszok kerüljenek megosztásra és figyelembevételre**.

2.2 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet a levegő védelméről

A jogszabály 27. § (3) fejezet szerint:

- Lábon álló növényzet, tarló és **növénytermesztéssel összefüggésben keletkezett hulladék nyílt téri égetése tilos**.
- Ismét hivatkoznám az előző pontban hivatkozott 1995. évi LIII törvény 48.§ (1) és (3) bekezdést, mely szerint a helyi rendelet illetékességi területére a más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozhat meg – mely jelen esetben **nem áll fenn**.

Bár elképzelhető, hogy van jogszabályi lehetőség a fenti rendelkezéstől eltérni, de amennyiben ezt helyi rendelettel kívánjuk megtenni, akkor jogalkotóként szükségszerűen **biztosítanunk kell:**

- az általános tiltástól való megengedő eltéréshez **megfelelő és alátámasztott indoklást,**
- valamint megfelelő rendeleti szabályokat, kereteket és azok **betartásának és betartatásának biztosítását** (ld. 3.4 pont)

2.3. Alaptörvénynek való megfelelés

Magyarország Alaptörvény szerint:

- P) cikk (1) **A természeti erőforrások**, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek **védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége**.
- XX. cikk: (1) **Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.**
- XXI. cikk: (1) **Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.**

Számos olyan önkormányzati rendeletet semmisített már meg Alkotmánybíróság, amelynek Alaptörvény (korábban Alkotmány) ellenességéről a jogalkotó is meggyőződhetett volna, ha áttekinti a testület vonatkozó gyakorlatát. Ha egy rendelet bármely ok miatt alaptörvényellenesnek minősül, akkor a jövőben is megsemmisítésre kerül.

Éppen ezért rendkívül **fontos, hogy a jogalkotóként tisztában legyünk az Alkotmánybíróság joggyakorlatával**, az általa felállított alkotmányossági mércékkel.

2.4 A visszalépés tilalma

Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény értelmezésekor kezdetektől a visszalépés tilalmának követelményét alkalmazza, ami egy, már elért védelmi szintet tekint zsinórmértéknek. Ettől a szükségesség-arányosság tesztjét alkalmazva, más alapjogok indokolt védelme miatt elképzelhető eltérés, de csak megfelelő indokolással, ami az államot terhelő kötelezettség.

A visszalépés tilalma több aspektust átfog: a prioritások megítélését, az anyagi jogi és eljárásjogi kérdéseket, az igazgatási vagy egyéb szervezeti feltételeket, a működési hatékonyságot egyaránt. Mindet abból a szempontból nézve, hogy van-e, lehet-e hatása a kérdéses jog érvényesítésére.

Nem csupán a tényleges visszalépés tilalmazott, hanem a csökkenés lehetősége, avagy csak kockázata sem megengedhető. Ennek kapcsán pedig előtérbe kerül a megelőzés és az elővigyázatosság.

Az Alaptörvény P) cikkéből fakadóan **a visszalépés tilalma tiltja, hogy egy elért természetvédelmi szintből visszalépjen az állam (így az önkormányzat is).** Ebben az esetben **a rendelet tervezetben a jelenleg érvényben lévő korlátozás (tiltás) eltörlése a levegő, mint környezeti elem védelmében való visszalépés lenne**.

A visszalépés elvének értékelésekor gazdasági jogok, tulajdoni jogok, vagyoni jogok szóba sem kerülhetnek, ahogy nem lehet hivatkozni a megvalósítás során felmerülő nehézségekre sem. Mindezek nem adhatnak felmentést a visszalépés tilalma alól.

Idézetek korábbi alkotmánybírósági határozatból (az interneten számos vonatkozó anyag és konkrét határozat található, valamint a forrásmegjelölésnél hivatkozott cikk kifejezetten ezzel a témával foglalkozik részleteiben, AB határozatok ismertetésével együtt):

- „Az egészséges környezethez való jog tartalmi kérdéseihez a korábbiakban is hozzátartozott a visszalépés tilalmának az intézménye. Amíg azonban a korábbi Alkotmány pusztán az egészséges környezethez való jogot deklarálta és ezt elsősorban az Alkotmánybíróság gyakorlata töltötte ki tartalommal, addig **az Alaptörvény hatálybalépését követően immáron közvetlenül az Alaptörvényből következik az alkotmányozó azon akarata, miszerint az emberi életet és létfeltételeit oly módon kell védeni, hogy azt a visszalépés tilalmának általánosan elfogadott elvéből következően semmiképpen se rontsa** {Abh1., Indokolás [28]}.

A visszalépés tilalmát az Alkotmánybíróság az elővigyázatosság és a megelőzés elveivel immár egységben értelmezi. Érvelése szerint a visszalépés tilalma a P) cikk (1) bekezdésének, valamint a XXI. cikk (1) bekezdésének tartalmaként azt a követelményt rögzíti, »hogy **minden olyan esetben, amikor a környezet védelmére vonatkozó szabályozás átalakításra kerül, a jogalkotónak tekintettel kell lennie az elővigyázatosság és a megelőzés elveire is, hiszen „a természet és a környezet védelmének elmulasztása visszafordíthatatlan folyamatokat indíthat meg"** {13/2018. (IX. 4.) AB határozat, Indokolás [20]}. Ezen tartalmi megközelítést tehát az egészséges környezethez való jog korlátozásának vizsgálata során érvényesíteni kell [...]" {17/2018. (X. 10.) AB határozat, Indokolás [87]}.

2.4. A rendelet elfogadását követő lehetséges felülvizsgálatok

- A rendelet elfogadását követően törvényességi véleményezés nélkül a későbbiekben vizsgálat kezdeményezhető, hogy a rendelet környezet veszélyeztetést, környezetszennyezést vagy környezetkárosodást okoz-e és megfelel-e az Alaptörvénynek.
- Az MÖTV 129 paragrafus d pont, 132. paragrafus c és d pontok, valamint a 136. paragrafus szerint törvényességi felhívás keretében sor kerülhet a törvényességi felügyelet meghatározott eszközeinek alkalmazására.
- Szükség esetén ezt követően kezdeményezhető az önkormányzati rendelet Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálata alkotmánybírósági felülvizsgálat keretében a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszternél.
- A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszter pedig a javaslat megvizsgálását követően – a feltételek fennállása esetén – kezdeményezi a Kormánynál az önkormányzati rendelet Alaptörvénnyel való összhangja felülvizsgálatának indítványozását.

3. A helyi rendeletalkotással kapcsolatos kérdések

3.2 Amennyiben továbbra is indoklás a „jelentős lakossági igény" a rendelet módosításhoz:

- A társadalmi vita során most is egyaránt érkeztek támogató és ellenző észrevételek. Azonban egy helyi jogszabály elfogadásánál minimum kell legyen a **többségi akarat**.
- A szabályosan, de ilyen rövid idő alatt lefolytatott társadalmi egyeztetés nem alkalmas az itt élők véleményének reprezentatív bemutatására és a többségi akarat jelképezésére, mivel ahhoz érvényes, helyi népszavazás lebonyolítása lenne szükséges – melyre egyébként lehetőségünk van kezdeményezést tenni.
- Mivel **a társadalmi vita nem helyi népszavazás, eredménye semmilyen irányban nem kötelező a testület részére**. A társadalmi vita során beérkezett javaslatok befolyásolhatják a döntést, de mindenképpen tekintetbe kell vennünk, hogy a tervezett rendelet garantáltan **sérti a többség jogos érdekeit** - beleértve azok egészségét is, akik egyébként szeretnék.
- Ezen felül a társadalmi egyeztetés során beérkezett észrevételek, javaslatok, kérdések megválaszolása, vagy azok mellőzésének alapos indoklása is elvárható.

3.3 A rendelet 3.§-a a kerti hulladékok kezelése tekintetében sorrendet állít fel, mely szerint

- az „ingatlantulajdonosoknak a kerti hulladékot elsősorban helyben történő komposztálással vagy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében a közszolgáltató általi elszállítással kell hasznosítani" (1). Amennyiben az itt felsoroltak nem teljesíthetők, akkor a kerti hulladék „eltérően kizárólag kivételesen indokolt esetben e rendeltben foglaltak szerinti nyílttéri égetéssel semmisíthető meg" (2).
- Településünkön **mindkét megadott lehetőség megoldható**, valamint az Önkormányzat saját ágdarálót is rendelkezésre bocsájt igény esetén. Így **nem indokolható, hogy kerti hulladék nyílttéri égetésére miért kerülhet sor**?
- **Szükséges lenne meghatározni**, hogy mik azok a „kizárólag kivételesen indokolt esetek", ennek hiányában ki és mi alapján dönt? Ki ellenőrzi a feltételek betartását?

3.4 Előírások betartatása

- a 3§ (4) szerint égetést **a környezet, illetve a környezetben élő lakók zavarása nélkül** lehet. **Kérdésem**, hogy ezt hogyan lehet a gyakorlatban megvalósítani?
- A Képviselő-testületnek gondoskodni szükséges a rendelet végrehajtási feltételeinek megteremtéséről is, beleértve a szabálysértési tényállás pontos megfogalmazását, mely nélkül a végrehajtás nem életszerű.
- Így a rendelet tervezet 3.§-ban foglalt **előírások betartása és ellenőrzése véleményem szerint nem megoldott**. Nincs megfelelő hatósági létszámunk a tervezetben rögzítettek nyomon követésére, kontrollálására, és szükség esetén a szabálysértések szankcionálására.

Tekintettel arra, hogy rendelettel helyi jogszabályt alkotunk, **jogalkotóként nem hozhatunk olyan jogszabályt, melynek betarthatóságát nem tudjuk biztosítani**.

4. Egészségügyi és környezetvédelmi tartalmi ellenérvek

4.1 Miért akarunk mérgezni, ha van megoldás?

Alapvetés, hogy az avar- és kerti hulladék égetés valójában értelmetlen, hiszen minden szerves anyag komposztálható, így légszennyezés nélkül értékes humusz állítható elő. **Településünkön** ráadásul **számos megoldás jelenleg is működik**, így ezek használatával, szükség szerint kiegészítésével elkerülhető a lakosság egészségkárosítása:

- Zöldhulladék elszállítás teleülésünkön megoldott és rendszeres. Bár vannak időnként problémák, a szolgáltató előre meghirdetett időpontokban, a téli időszak kivételével havi rendszerességgel elviszi a lakosság által szabályosan kihelyezett avart és kerti nyesedéket.
- Ágdaráló: az önkormányzat igény esetén ingyenesen ágdarálót biztosít helyben aprítás céljára Így sokkal kisebb helyen és gyorsabban is komposztálható, vagy akár a talajba is beforgatható a darálmány. Igaz, hogy a daráló üzemeltetése is levegőszennyezést okoz, annak mennyisége azonban nagyságrendekkel kisseb, mint ami az égetés során keletkezik.
- További javaslatok:
    - Régebben az önkormányzat pályázati keretből biztosított a lakosság részére kerti komposztálót. Amennyiben van erre igény, vizsgáljuk meg a lehetőség újbóli gyakorlati és anyagi kivitelezhetőségét.
    - Korábban jól működött a közösségi zöldhulladék lerakó, a házhoz menő elszállítás bevezetése előtt. Nagyobb mennyiségi igény önkormányzati tulajdonban lévő külterületi telken létrehozható közösségi komposztáló, mely amellett, hogy füst nélkül megoldja a kerti hulladék elhelyezést, az eredményként előálló humusz felhasználható a kertet művelők számára. Ez minimális költséggel, társdalami bevonással kezelhető és fenntartható.

4.2 Egészségügyi hatáSOKK

Miért fontos kérdés a rendelettervezet kapcsán a levegőminőség?

- A WHO becslése szerint évente 7 millió ember hal meg idő előtt a légszennyezés miatt, összefüggésben a szívkoszorúér-betegségekkel és a stroke-kal, a cukorbetegséggel és a neurodegeneratív betegségekkel, gyermekeknél pedig az asztmával és a légúti fertőzésekkel.

- Magyarországon a hivatalos adatok szerint a légköri légszennyezés 13.000 ember idő előtti halálához vezet. Leggyakrabban a közvetlen ok a szív- és érrendszeri megbetegedés, más esetekben a légzőszervek, az emésztőrendszer és a rákos megbetegedések.
- Az Európai Környezetvédelmi Ügynökség kimutatásai alapján **Magyarországon a légszennyezés fő forrása (50-85%) a lakossági fűtés – és hulladékégetés eredménye.**
- Ezen belül **rendkívüli mértékben környezetszennyező és egészségkárosító a kerti hulladékok égetése**, mivel nagy mennyiségű szállópor és egészségkárosító (rákkeltő, immun-, és keringési rendszert károsító) vegyület kerül a levegőbe, a mikrorészecskéken pedig könnyen megtapadnak és órákig fertőzőek maradnak a vírusok.
- Egy átlagos kerti „füstgyár" alkalmanként kb. 90 millió köbméter levegőt szennyez el egészségügyi határérték felett - ez egy közepes település teljes légköre egy őszi estén. Ez emberi léptékre lefordítva: **egy nagyobb kupac avar 6 órás égetésével annyi szálló por keletkezik, mint kb. 250 autóbusz 24 órai folyamatos közlekedése során.**

<u>Az avarégetés emberi szervezetre gyakorolt egészségügyi hatásai</u>
(kockázatok és mellékhatások tekintetében kérdezze meg háziorvosát, tüdőgyógyászát vagy onkológusát...)

A kerti hulladékok és az avar égetése óriási légszennyezést okoz, ezáltal nagyon káros a környezetre és az emberi egészségre. Egy átlagos kupac (~100 kg) elégetése során **hatalmas mennyiségű káros anyag keletkezik, mérgezve a szervezetünket:**

- Szén-monoxid: 5-7 kg (= 5-7 milliárd mikrogramm - µg)
  - Azonnali hatása: fejfájás, szédülés, émelygés, a látás- és hallásképesség csökkenése.
  - Tartós hatása: a szívizmot ellátó koszorúerek keringését csökkenti, elősegíti a koszorúér-elmeszesedést, szűkíti a koszorúereket, növeli a szívinfarktus kockázatát. Akadályozza a vér oxigénszállító képességét. Egészségügyi határértéke 10000 µg/m3.
- PM10 (10 mikrométernél kisebb levegőben lebegő részecskék): 1,7-4,9 kg (1,7-4,9 milliárd µg)
  - Azonnali hatás: asztmás roham, légúti irritáció, szív és érrendszeri zavarok.
  - Tartós hatás: rákkeltő, immunrendszer károsító, szívinfarktus, agyérgörcs, tüdőgyulladás. Egészségügyi határértéke 50 µg/m3.
- Szénhidrogének: 1,5-2 kg
  - Rákkeltők, mutagének, károsítják az immunrendszert. Ha a születés körüli időszakban jutnak be a szervezetbe, életre szólóan megváltoztathatják a hormonok termelését.
- Nitrogén-oxidok: 20 g (= 20 millió µg)
  - Izgatja a szemet és a légzőszervet. Belégzése tüdővizenyőt okozhat, hatással lehet a vérre, okozhat methahemoglobin képződést. Egészségügyi határértéke 200 µg/m3.
- Metil-etil-keton: 3,6 g
  - Irritálja/izgatja a szemet és a légzőrendszert, hatása lehet a központi idegrendszerre, toxikus hatása lehet az emberi reprodukcióra.
- Etil-benzol: 3,3 g
  - Irritálja/izgatja a szemet és a légzőrendszert, hatása lehet a központi idegrendszerre, hatással lehet a májra és vesére, rákkeltő, hatása lehet az emberi reprodukcióra.
- Sztirén: 6,8 g
  - Irritálja/izgatja a szemet és a légzőrendszert, belégzése tüdővizenyőt okozhat, hatása lehet a központi idegrendszerre, lehetséges emberi rákkeltő, halláskárosodást okozhat, hatása lehet az emberi reprodukcióra.

- Fenol: 3,3
  - Az anyagnak hatása lehet a központi idegrendszerre, szívre, a vesére, okozhat görcsöket, kómát, szívműködési zavarokat, légzési elégtelenséget, ájulást.
- Dibenzo-furán: 0,45 g
  - A Seveso-i katasztrófát a nagyon hasonló vegyi felépítésű dibenzo-dioxin okozta. Rákkeltő anyag, károsíthatja a hormonrendszert. Születési és fejlődési rendellenességeket okozhat, immunrendszert károsíthatja, a szervezetben felhalmozódik, nem bomlik le.
- Benz-a-pirén: 0,06 g (=60 millió nanogramm)
  - A BaP az egyik legveszélyesebb vegyület, a WHO szerint az I. veszélyességi kategóriába tartozik, egészségügyi határértéke 1 nanogramm/m3. Az anyag emberi rákkeltő. Öröklődő genetikus károsodást okozhat az emberi csírasejtekben. Állatkísérletek arra utalnak, hogy ennek az anyagnak toxikus hatása lehet az emberi reprodukcióra.
- A legveszélyesebbek az ún. ultrafinom részecskék (PM2,5)
  - Ezek a tüdőből 20 perc alatt közvetlen a véráramba jutnak, súlyos elváltozásokat okoznak, például vérrög képződéshez járulnak hozzá
  - Ezek a részecskék hazánkban évente több mint 10.000 ember idő előtti elhalálozását okozzák. Aki emiatt a szennyező miatt halálozik el idő előtt, átlagosan 11 évet veszít életéből az Európai Bizottság által készíttetett tanulmány szerint.

4.3 Tévhitek és kifogások

A zöldhulladák kezelés kapcsán **számos félreértés és tévhit** ismert, melyek egy része már a rendelet előkészítése során is felmerült. A teljesség igénye nélkül néhányra kerestem választ:

- *Tévhit1: Miért nem lehet zöldhulladékot égetni, ha fával is fűtünk?*
  Igaz, hogy a fatüzelés is szennyezőanyagot juttat a levegőbe, azonban megfelelően kialakított tüzelőberendezésben, száraz tűzifával való fűtés által okozott légszennyezés töredéke annak, ami a szabadtéren zajló zöldhulladék-égetéskor kerül a levegőbe.
  Az avar és egyéb növényi hulladék nedves, összetömörödött, nehezen égő növényi anyagok, így lassan, oxigénhiányosan füstölnek és szabadtéren, tűztér hiányában nem tud tökéletes égéshez szükséges magas hőmérséklet kialakulni, így sokkal több a károsanyag kibocsátás.
  Mindez a föld szintjéről egyenesen az emberek, gyermekek, ablakok magasságába jut, míg fűtés során keletkező füstöt a kémény vezeti el. Természetesen a szabálytalan, helytelen fűtési szokásokkal jelentős légszennyezés okozható, de az nem lehet alapja további levegő szennyezés engedélyezésének.
- *Tévhit2: A zöldhulladék elszállíttatása káros, műanyag zsákokba tesszük ki és teherautókkal viszik el.*
  A zöldhulladék elszállítása kevésbé káros, mint az elégetése. A zöldhulladék-gyűjtő zsákok kezeléséről a hulladékkezelő a telephelyén gondoskodik és a begyűjtő jármű szennyezése (bár önmagában jelentős) még így is jóval kisebb, mint a zöldhulladék égetése, amelynek során szűrő használata nélkül, órákon át kerülnek szennyező anyagok a levegőbe.
- *Tévhit3: A komposztálás városi hóbort, falusi kertben keletkező zöldhulladék túl sok, nem / nehezen komposztálható / nincs akkora területem, ahol elférne.*
  Alapelv, hogy amennyi zöldhulladék akár egy nagyobb kertben keletkezik, az ott el is komposztálható és nagyobb területen gond nélkül elfér egy komposztáló is. Ősszel az avart a kert egy sarkába halmozva egy-két hónap alatt a térfogata akár a tizedére csökken.
  A nagyobb ágak pedig alaposan kiszárítva tüzelőberendezésben fűtési céllal elégethetők, a kisebbeket zöldhulladék elszállításakor elviszik kötegelve.

- *Tévhit4: Be kell szüntetni a bográcsozást és a szalonnasütést, valamint a kolbász, sonka, szalonna füstölését is be lehetne tiltani.*
  Nyilvánvalóan nem cél ezen tevékenységek betiltása. A szabadtéri főzőcskézés során jellemzően kis mennyiségű száraz fát, faszenet használunk és ez sokkal kevésbé szennyezi a levegőt, mint a hosszasan füstölgő zöldhulladék-kupacok égetése (természetesen szakszerű tűzrakás és tűzkezelés, és jó minőségű tüzelőanyag használata mellett). A hús és a szalonna füstölése pedig nem kerti hulladékkal, hanem általában minőségi fával történő tartósító eljárás (előfordulhat, hogy valaki nem eszerint jár el, de akkor mérgező anyagokkal szennyezi az élelmet), így élelmiszer füstölésére az avar- és zöldhulladék-égetés szabályozása nincs hatással.
- *Tévhit5: A dió, tölgy levele nem komposztálható.*
  Ezek úgynevezett allelopatikus vegyületeket tartalmaznak, melyek gátolják más növények növekedését, de néhány hónap alatt ezek maradéktalanul lebomlanak, így akár a diófa levele is komposztálható akár palántaföld minőségű termőtalajjá átlagosan fél-egy év alatt.
- *Tévhit6: A beteg, fertőzött növényi részeket el kell égetni, a kártevőkre nincs más megoldás.*
  A kórokozók általában csak a növények egy adott életciklusában fertőzőképesek, sokszor csak élő vegetáción. A komposzt ugyanakkor komoly hőtermelésre képes, amely szinte minden kártevőt elpusztít. A bogarak lárvái egyébként gyorsan a talajba ássák magukat, ott telelnek át, tehát hiába égetjük el a zöldhulladékot 1-2 nap múlva.
  Az egyes kártevők elterjedése ráadásul az utóbbi években főként a változó éghajlatnak „köszönhető", vagyis az égetéssel és a levegő szennyezésével tovább segítjük az elterjedésüket.

Felhasznált források

- 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól
- 1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól
- 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet a levegő védelméről
- Levegő munkacsoport szakmai anyagok pl: https://www.levego.hu/egyeb/avaregetes/ ; https://www.levego.hu/egyeb/miert-fontos-a-levegominoseg/
- Az Európai Környezetvédelmi Ügynökség 2017. évi jelentése https://www.eea.europa.eu/publications/air-quality-in-europe-2017/at_download/file
- Az önkormányzati jogalkotás alapjai https://xn--tosz-5qa.hu/uploads/dokumentumok-kiadvanyok/IX-Az%20%C3%B6nkorm%C3%A1nyzati%20jogalkot%C3%A1s%20alapjai%20(GyF-HA-TA)-LEKT-JAV.pdf
- Magyarország alaptörvénye: https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a1100425.atv
- Bándi Gyula: A visszalépés tilalma, mint minimális környezetvédelmi elvárás https://kozigazgatastudomany.hu/index.php/kozigtud/article/view/4/54
- Berkenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 12/2024. (X. 9.) önkormányzati rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról