BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ***PÜSPÖKHATVAN KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSÁNAK KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉSÉNEK SZÜKSÉGESSÉGÉHEZ***		
	KÖRNYEZET VÉDELMÉÉRT FELELŐS SZERVEK:	***TERVEZŐ:***
1./	**Pest Vármegyei Kormányhivatal – Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, (Üi.sz.: PE/KTHF/37428-3/2024., Dátum: 2024. július 03.)**	
1.1.	A módosítással érintett ingatlanokkal kapcsolatban tesz megállapításokat: • ex lege védett természeti területet, illetve védett természeti értéket nem érintenek • Natura 2000 hálózat területének nem részei.	Köszönjük a tájékoztatást.
1.2.	Az előzetes tájékoztatásban foglaltak alapján a településrendezési eszközök módosításának céljait tekintve előreláthatóan jelentős környezeti hatása nem várható. A fentiek alapján **a Kormányhivatal környezeti vizsgálat elkészítését nem tartja szükségesnek**.	Köszönjük.
1.3.	Tájékoztat, hogy a tervek készítésénél tekintettel kell lenni a Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontjára, a szabályozások, előírások nem veszélyeztethetik a település természeti és tájképi értékeit, a környezeti elemeket, az emberi egészséget, az életminőség környezeti feltételeit. stb.	Köszönjük, az előírtakat figyelembe vesszük a településrendezési eszközök módosítása során.
1.4.	Tájékoztat, hogy jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Kormányhivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.	Kérjük szépen ennek tudomásul vételét és a kérelmezők, érintett ingatlantulajdonosok felé történő továbbítását.
1.5.	A Kormányhivatal az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	A Kormányhivatalnak kérjük megküldeni a képviselő testületi döntést és jelen tervezői összegzést.
2./	**Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (Üi.sz.: DINPI/3668-2/2024., Dátum: 2024. június 24.)**	
2.1.	Részletesen tájékoztat az egyes módosítási területeken található természetvédelmi célú kijelölésekről, érintettségekről, melyekkel a 4. és a 6. számú módosítás érintett.	-
2.2.	A 4. számú módosítás területe érinti az ökológiai folyosó övezetét (…), így az övezethez tartozó ingatlanrészeken beépítésre szánt terület, azaz a tervezett lakóterület nem jelölhető ki. Lehetőséget biztosít a tervezett lakóterület kijelölésénél, hogy a tervezés során vizsgálatra és mérlegelésre kerüljön, hogy kijelölhető-e és miként lakóterület az ingatlant érintő ökológiai folyosó övezet pontosításával, de az ökológiai szempontból értékes élőhelyek övezetben tartásával. Amennyiben ezen vizsgálatok és értékelések a településrendezési eszközök módosításának megalapozó és alátámasztó munkarészében megvalósíthatók, úgy az Igazgatóság nem tartja szükségesnek a tervezett módosításra vonatkozóan a környezeti vizsgálat lefolytatását. Ha mindez a megalapozó és az alátámasztó munkarészben ez nem megoldható, akkor a környezeti értékelésben ‘ szükséges a lefolytatása.	Ahogy azt a tervindító egyeztetésen is jeleztük, a 4. sz. módosítással érintett ingatlanokon csak az ökológiai folyosóval nem érintett ingatlanrészeket (a már beépített vagy udvarként használt ingatlanrészek, melyek ökológiai folyosó funkcióját a Nemzeti Park Igazgatóság is csekélynek tartja) javasoljuk új beépítésre szánt lakóterületbe sorolni, amely esetben az ingatlanokat az ökológiai folyosó vonala mentén meg kell osztani. A javasolt szabályozásra rövidesen elkészítünk egy egyeztetési anyagot. Amennyiben a terület tulajdonosának a javasolt szabályozási koncepció nem felel meg és az ökológiai folyosó által érintett terület bevonását is kéri, abban az esetben a Nemzeti Parkkal egyeztetést kezdeményezünk az elvárt vizsgálatok és értékelések módjára, készítőjére és tartalmára vonatkozó feltételekről. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy ezen kiegészítő vizsgálatok elvégzése nem volt része az árajánlatunknak és azokat a településrendezési szerződésünk nem tartalmazza, melynek ebben az esetben a kiegészítése válik szükségessé.
2.3.	A 6. számú módosítás (…) tekintetében környezeti	Köszönjük.

	vizsgálat készítését nem tartja szükségesnek.	
2.4.	**Az 1., 2., 3., 5. számú módosításokkal összefüggésben** megítélése szerint táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért ezen módosításokhoz táj- és természetvédelmi szempontból **környezeti vizsgálat készítését nem tartja szükségesnek**.	Köszönjük.
2.5.	(…) a településrendezési terv egyeztetési-véleményezési eljárásaiban a továbbiakban is részt kíván venni.	A Kormányhivatalnak kérjük megküldeni a képviselő testületi döntést és jelen tervezői összegzést.
3./	**Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ Közegészségügyi Főosztály (Üi.sz.: NNGYK/31962-2/2024., Dátum: 2024. június 25.)**	
3.1.	Megállapította, hogy a kérelemmel kapcsolatban az NNGYK hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik. Fentiekre tekintettel az eljárás iratanyagát átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala részére	Köszönjük, ugyanakkor a Budapest Főváros Kormányhivatala részéről 2024. július 15-ig (határidőn túl) sem érkezett vélemény, ezért kérjük a tisztelt hatóságot nem nyilatkozó félnek tekinteni.
4./	**Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (Üi.sz.: -, Dátum:-)**	
4.1.	Határidőre nem küldött véleményt.	-
5./	**Pest Vármegyei Kormányhivatal - Állami Főépítészi Iroda (Üi.sz.: PE/AF/00260-4/2024., Dátum: 2024. június 20.)**	
5.1.	Az épített környezet védelmét illetően környezeti vizsgálat elkészítését **nem tartja szükségesnek**.	Köszönjük.
5.2.	Felhívja a figyelmet a zöldterület megszüntetéssel valamint az új beépítésre szánt területként való kijelöléssel járó legkisebb kiterjedésű új zöldterületi vagy erdőterületi csereterület kijelölésére vonatkozó szabályokra. Erre való tekintettel kéri, hogy a jogszabályi kötelezettség miatt a módosítási szándékba szükségszerűen bevonandó csereterületekkel **kerüljön kiegészítésre a környezeti előzetes nyilatkozati kérelem és a** módosítási szándék, mely terület bevonását a **munkaindító képviselő testületi döntés**ben is rögzíteni szükséges, valamint a partnerségi egyeztetésbe is szerepeltetni szükséges. A zöldterület és/vagy erdőterület kijelölés is módosítási szándékként kell szerepeljen a tervezetben, annak pontos helyének és minden vonatkozó jogszabálynak való megfelelésével.	Véleményünk szerint az indító határozat meghozatalának és a környezeti értékelés véleménykérő levél elkészítésének idején még nem lehetséges minden körülményt és érintettséget ismerni. A tervezési folyamat előrehaladtával, az eredeti tervindító döntéssel érintett területek övezeti érintettségei és vonatkozó jogszabályi kötelezettségeinek ismeretében (melyek az eltelt időszak alatt változhatnak is) derül ki, hogy ha térségi megfelelési szabályból, biológiai aktivitás érték pótlási kötelezettségből, vagy egyéb okból csereterületek bevonása szükséges. Emellett a pótlások – jelen esetben a zöldterületek és erdőterületek kijelölése – a környezeti elemek szempontjából pozitív változást eredményeznek, amelyek általában nem igénylik környezeti értékelés készítését, így álláspontunk szerint a hatóságok döntését érdemben nem befolyásolja. Az ügyben egyeztetést kezdeményeztünk az Állami Főépítészi Irodával. Az ÁFI az érveket meghallgatta, de fenntartotta véleményét és kérte az abban foglaltak maradéktalan betartását, így a településrendezési tervek 2. sz. módosításának partnerségi egyeztetési anyagának elkészülte után javasoljuk a munkaindító képviselő testületi döntés kiegészítését a csereterületekkel és a környezeti értékelés véleménykérő levelének újbóli megküldését.
5.3.	Fentieken túl megjegyzi, hogy a környezeti vizsgálat elkészítésének szükségessége vonatkozásában az érintett hatóságok álláspontját tarjuk irányadónak. Emellett részletesen tájékoztat az eljárásrendi szabályokról és a későbbiekben szükséges lépésekről.	Köszönjük. A tájékoztatásban foglaltak a tervmódosítás E-TÉR-en keresztül történő egyeztetésre vonatkoznak, ugyanakkor Püspökhatvan jelen módosítása a *„Település Településrendezési eszközök módosítása - adatszolgáltatás és terv beküldés”* folyamatban, E-TÉR-en kívül, a hagyományos módon történik. Kérjük e szerint folytatni az eljárást.

6./	**Pest Vármegyei Kormányhivatal - Földhivatali Főosztály (Üi.sz.:…, Dátum: …)**	
6.1.	Határidőre nem küldött véleményt.	
7./	**Pest Vármegyei Kormányhivatal - Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály (Üi.sz.:…, Dátum: …)**	
7.1.	Határidőre nem küldött véleményt.	
8./	**Budapest Főváros Kormányhivatala – Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (Üi.sz.: BP/2602/0578-2/2024, Dátum: 2024.07.09.)**	
8.1.	Tájékoztat arról, hogy a módosítással érintett terület az Építési és Közlekedési Minisztérium által vezetett közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás aktuális adatai alapján régészeti lelőhelyeket érint.	Köszönjük a tájékoztatást, a módosítások közül nyilvántartott régészeti lelőhelyet a 6. sz. módosítás (horgásztó fejlesztés) területe érint.
8.2.	Tájékoztat, hogy környezeti **értékelés elkészítését abban az esetben tartja szükségesnek, amennyiben a tervezett módosítás ún. nagyberuházáshoz kapcsolódik**, mely esetben előzetes régészeti dokumentációt is el kell készíteni.	Tájékoztatjuk a tisztelt hatóságot, hogy *a kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 20. pontja alapján az alábbi információk adhatók a 6. sz. módosítási területen tervezett tevékenységről: - a fejlesztés már megvalósult, a régészeti területen további, földmunkával járó beavatkozások nem tervezettek, arra érdemi lehetőséget a tervezett szabályozás nem biztosít; - a fejlesztés teljes bekerülési költsége a bruttó 500 millió forintos értékhatárt nem haladta meg; - nem a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás, - nem közérdekű célú beruházás, illetve a megvalósítás érdekében kisajátítást nem végeztek és nem is .
9./	**Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága – Országos Bányakapitányság (Ikt.sz.: SZTFH-BANYASZ/8727-3/2024, Dátum: 2024.07.03.)**	
9.1.	*Az egyes bányászati tárgyú kormányrendeletek módosításáról* szóló 141/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezte *az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 3. számú melléklet II. pont II.2. alpont f) pontját, ezért a Bányafelügyelet a szakhatósági eljárását *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 17. §-a alapján megszüntette.	Köszönjük a tájékoztatást. A hatósági állásfoglalást kérő levél megküldésekor az említett 141/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet még nem lépett hatályba. A Környezeti értékelés szükségességéről szóló határozatot kérjük ne küldjék meg a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának, az eljárás további szakaszaiba nem szükséges bevonni a tisztelt hatóságot.

Kérjük a tisztelt Önkormányzatot, hogy a partnerségi egyeztetési anyag kifüggesztése előtt a jogszabályi kötelezettség miatt a módosítási szándékba szükségszerűen bevonandó csereterületekkel kerüljön kiegészítésre a munkaindító képviselő testületi döntés és az ezen területekkel kiegészített környezeti előzetes nyilatkozati kérelmet küldje meg újra a környezet védelméért felelős szerveknek.

Melléklet: Határidőre visszaérkező vélemények.

Készült: Budapest, 2024. július 15.

Összeállította:

Meszesán Péter
településrendezési zöldfelületi és tájrendezési tervező
TK 01-5340