Rád Helyi Választási Bizottsága
2613 Rád, Petőfi u. 11.
Telefon: 27/528-580, E-mail: jegyzo@rad.hu

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Rád Helyi Választási Bizottsága ülésén, a Rád Polgármesteri Hivatal tanácstermében 2024. június 14-én 17 órakor

Jelen vannak a HVB részéről:

Szabó Attila HVB elnök
Horhi Zoltánné HVB elnökhelyettes
Gyuriczáné Laukó Emese HVB tag
Szreseny Gáborné HVB tag

Jelen vannak a HVI részéről:

dr. Ungi Kitti HVI vezető

Szabó Attila HVB elnök: Köszönti a megjelenteket az ülésen, megállapítja, hogy az ülésen 4 tag jelen van, az ülés határozatképes.

1. napirend: K.J. Kifogás elbírálása

dr. Ungi Kitti HVI vezető: Tájékoztatja a választási bizottságot, hogy K. J. 2024. június 12. napján 16:00-kor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban meghatározott alapelvek megsértése tárgyában kifogást nyújtott be Rád Helyi Választási Bizottság részére a Rádi Helyi Választási Iroda útján, amelyet a választási iroda a választási bizottság elé terjeszt, figyelemmel arra, hogy annak elbírálására a választási bizottság jogosult. Felhívja a bizottság tagjai figyelmét, hogy az eljárás során pártatlanul, semlegesen kell eljárniuk, szigorúan a jogszabályok alapján.

Szabó Attila HVB elnök: Tájékoztatja a választási bizottságot, hogy kifogást tevő elektronikus úton 2024. június 12-én 16:00-kor benyújtott kifogásban az alábbiakat sérelmezte: *„2024. 06. 09. H. Zs. a Rádi Helyi önkormányzati választás napján Polgárőrség feliratú NIU-187 rendszámú személyautóval. folyamatosan szállított választókat, akik erre egészségügyi állapotukból fakadóan nem voltak rászorulva. A választópolgárok kiszálltak, leadták a szavazatukat, majd az autóval elszállították őket. Rád Község Önkormányzata a Rád Polgárőr Egyesületet folyamatosan minden évben anyagi támogatásban részesíti, ezét szállítás közben befolyásolhatta vagy nyomást gyakorolhatott a szavazókra."* Ismerteti, hogy a kifogáshoz H.F., és H.Z. és saját nyilatkozatokozatát csatolta be bizonyítékként.

A benyújtott nyilatkozatok felolvasásra és bemutatásra kerültek.

A választási bizottság megtekinti a benyújtott bizonyítékokat.

Szabó Attila HVB elnök: Ismerteti a kifogástevő kérését: *„A kifogástevő kéri a tisztelt Választási Bizotságot emellett a Ve. 218 § (2) c) alapján, hogy az érintett szavazókörben a szavazást ismételje meg. A kifogástevő álláspontja szerint a tényállás alapján megállapítható, hogy a jogellenes magatartás kihatott a szavazás eredményére."*

Kéri a választási bizottságot, hogy döntsön a kifogás tárgyában.

A választási bizottság a rendelkezésére bizonyítékot megvizsgálta és a **kifogás** tárgyában az alábbi határozatot hozta:

RÁD HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGÁNAK

27/2024. (VI.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA

Rád Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. (1) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, **kifogás tárgyában egyhangúan, 4 igen szavazattal meghozta a következő**

határozatot:

Rád Helyi Választási Bizottsága úgy dönt, hogy K.J. 2024. június 12. napján a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban meghatározott alapelvek megsértése tárgyában benyújtott

kifogását a Ve. 220. § alapján elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a HVB-nél. A fellebbezés benyújtható személyesen, levélben (2613 Rád, Petőfi u. 11.) vagy elektronikus úton (jegyzo@rad.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz **2024. június 17-én 16.00 óráig megérkezzen**.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

K.J. 2024. június 12. napján kifogással élt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. (1) bekezdés a) és e) pontjaiban meghatározott alapelvek megsértése tárgyában. A kifogást a jegyzo@rad.hu e-mail címre nyújtotta be 2024. június 12-én 16:00-kor, a Rád Helyi Választási Bizottságának címezve.

K.J a kifogásban az alábbiakat adta elő: *2024. 06. 09. H. Zs. a Rádi Helyi önkormányzati választás napján Polgárőrség feliratú NIU-187 rendszámú személyautóval. folyamatosan szállított választókat, akik erre egészségügyi állapotukból fakadóan nem voltak rászorulva. A választópolgárok kiszálltak, leadták a szavazatukat, majd az autóval elszállították őket. Rád Község Önkormányzata a Rád Polgárőr Egyesületet folyamatosan minden évben anyagi támogatásban részesíti, ezét szállítás közben befolyásolhatta vagy nyomást gyakorolhatott a szavazókra.*

E körben a Helyi Választási Bizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alátámasztják-e azt, a kifogásban megjelölt tényállítást, amely szerint

- H. Zs. folyamatosan szállított választókat,
- a választópolgárok kiszálltak, leadták szavazatukat, majd az autóval elszállították őket,
- szállítás közben befolyásolhatta vagy nyomást gyakorolhatott a szavazókra.

A kifogásban megjelölt tényállítás bizonyítására a kifogás előterjesztője H.F., K.J. és H.Z. nyilatkozatát csatolta, a kifogást ezen bizonyítékok figyelembevételével kellett elbírálni.

A Bizottság álláspontja szerint K.J. nyilatkozata bizonyítékként nem használható fel, mert K. J. személye megegyezik a kifogás előterjesztőjének a személyével, így ezen nyilatkozat bizonyító erővel nem bír, figyelemmel arra, hogy a kifogás előterjesztője és a kifogásban megjelölt tényállítást alátámasztó nyilatkozattevő nem lehet ugyanaz a személy.

A kifogáshoz csatolt nyilatkozatok az alábbiakat tartalmazzák:

1. H.F. nyilatkozata: *„2024. június 9. napján 9:30-10:15 között a 2613 Rád, Rákóczi u. 1. (Általános Iskola) előtt az aznapi szavazásról kifelé jövet H.Zs. a Polgárőrség feliratú NIU-187 rendszámú személyautóval megállt és az autóból kiszállt egy választópolgár, aki a szavazóhelyre ment. Napközben folyamatosan legalább 4 vagy több alkalommal a Petőfi utcából oda vissza utasokat szállított. A Kossuth utcából legalább 1 alkalommal utast szállított. Váci u. és Rákóczi u. vonalon legalább 5 alkalommal szállított különböző utasokat a szavazóhely irányába."*

2. K.J. nyilatkozata: *2024. 06. 09. napján 8:00-16:00 között a Polgárőrség feliratú NIU-187 rendszámú személyautó folyamatosan a Váci u. és Rákóczi u. vonalán legalább 9 alkalommal szállított különböző utasokat A személyautó a szavazásra kilyelölt Rákóczi u. 1. előtt utasokat vett fel és rakott ki."*

3. H.Z. nyilatkozata: *„2024. június 9. napján 9:30-10:15 között a 2613 Rád, Rákóczi u. 1. (Általános Iskola) előtt az aznapi szavazásról kifelé jövet H.Zs. a Polgárőrség feliratú NIU-187 rendszámú személyautóval megállt és az autóból kiszállt egy választópolgár, aki a szavazóhelyre ment. Napközben folyamatosan legalább 4 vagy több alkalommal a Petőfi utcából oda vissza utasokat szállított. A Kossuth utcából legalább 1 alkalommal utast szállított. Váci u. és Rákóczi u. vonalon legalább 5 alkalommal szállított különböző utasokat a szavazóhely irányába."*

A nyilatkozatok egybehangzóan mindössze egyetlen személy vonatkozásában állítják azt, hogy ezt az egyetlen választópolgárt a kifogásban megjelölt gépjárművel a szavazás helyszínére szállították, aki a szavazóhelyre bement.

*„és az autóból kiállt **egy választópolgár**, aki a szavazóhelyre ment."*

Egyetlen választópolgárnak a szavazás helyszínére történő szállítása nem sérti a választás tisztaságát, sem a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, mert az nem tekinthető sem választópolgárok folyamatos szállításának, sem szervezett szállításnak.

A csatolt nyilatkozatok tartalmának további elemzésével a Helyi Választási Bizottság azt állapította meg, hogy a nyilatkozatok arra vonatkozóan tartalmaztak tényállítást, hogy a gépjármű különböző utasokkal, különböző utcákban oda vissza ment, azonban nem tartalmaznak a nyilatkozatok olyan kijelentést, hogy a nyilatkozattevők az egy választópolgáron túl további választópolgárok tekintetében is látták volna, hogy további választópolgárok a gépjárműből **kiszálltak, leadták**

szavazatukat, majd az autóval őket elszállították. A csatolt iratok ilyen nyilatkozatot nem tartalmaznak.

Ilyen módon a nyilatkozatok egyike sem (ideértve a kifogás benyújtójának a saját nyilatkozatát is) támasztotta alá a kifogásban megjelöltek szerinti tényállítást.

Önmagában az a körülmény, hogy a gépjármű a település különböző utcáin napközben utasokkal együtt közlekedett még közvetett módon sem bizonyítja azt, hogy ezeket az utasokat a gépjármű a választás helyszínére vitte, ott az utasok kiszálltak és a szavazóhelyre bementek. A gépjárműnek a település különböző utcáin történő közlekedése nem sérti a választásra vonatkozó szabályokat. A Polgárőrség gépjárművének a rendeltetésszerű és jóhiszemű használata az, hogy a település rendjének a fenntartása érdekében a település utcáin fel-alá közlekedik, jellemzően a polgárőrök nem egyedül, hanem társaikkal közösen látják el feladataikat, vagyis a jármű rendeltetésszerű használata során is visz utast, amelyet a nyilatkozattevők így utassal együtt a választás napján az utcákban fel- alá közlekedve láthattak.

Egyetlen személy gépjárművel történő helyszínre szállítása pedig nem eredményezi a választási eljárás 2.§ a) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértését.

A kifogás benyújtója azon tényállítás alátámasztására, hogy H. Zs. **szállítás közben befolyásolhatta vagy nyomást gyakorolhatott a szavazókra** nem csatolt bizonyítékot.

„Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:
a) a választás tisztaságának megóvása,
b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
d) a fogyatékossággal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
f) a választási eljárás nyilvánossága"

Az irányadó jogszabályi rendelkezések:

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 210. § (1) bekezdése alapján a választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.
(2) A kifogásnak tartalmaznia kell
a) a jogszabálysértés megjelölését,
b) **a jogszabálysértés bizonyítékait** és
c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.
(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől-számított harmadik napon dönt.

A Ve. 215. §-a alapján a **kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani**, ha
a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
b) elkésett,
c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 216. §-a alapján a kifogás a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.
(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad
a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértésnyilvánvalóan szándékos volt.

A Ve. 220. §-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 345. § (1) bekezdése szerint a helyi választási bizottság dönt
a) a szavazatszámláló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról,
b) minden olyan kifogásról, amely kizárólag az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás, a települési nemzetiségi vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A HVB a kifogásban foglaltak alapján a következőket állapította meg:

A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni. A Ve. - tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére - tehát nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat választási bizottság szerezze be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie. A tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyítékként csak három lakos nyilatkozata került becsatolásra. A Helyi Választási Bizottság megállapítja azt is, hogy a választás - 2024. június 9. - napján semmiféle jogszabálysértésre irányuló bejelentés nem érkezett. Megállapítja továbbá, hogy a kifogásban becsatolt bizonyítékként megemlített *„Rád Község Önkormányzata 2024. évi civil szervezetek működési támogatásáról szóló tervezet"* megnevezésű dokumentum nem került benyújtásra.

A **benyújtott bizonyítékok alapján nem volt minden kétséget kizáróan megállapítható a jogszabálysértés ténye**, ezért **a kifogás a Ve. 220. §-a alapján elutasításra került.**

A HVB határozata, valamint a jogorvoslatról szóló tájékoztatás különösen a Ve. 10. § (1) - (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 209. § (1)-(2) bekezdésén, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 215. § b)-c) pontján, 218. § (1) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1)-(3) bekezdésén, 224. § (1)(4) bekezdésén, 225. §-án, 345. § (1) bekezdés b) pontján és (2) bekezdésének c) pontján alapul.

A közteherviselési kötelezettség alóli mentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

További kérdés, hozzászólás nem lévén a bizottság elnöke az ülést bezárta.

.....
Szabó Attila
HVB elnök

.....
Horhi Zoltánné
HVB elnökhelyettes

.....
Gyuriczáné Laukó Emese
HVB tag

.....
Szreseny Gáborné
HVB tag

A jegyzőkönyv hiteles:

.....
dr. Ungi Kitti
HVI vezető